



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO**

**La Facultad Discrecional del Juez y la Medida Cautelar de
Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Abogado

AUTORES:

Coras Bobadilla Jean Paul (ORCID: 0000-0002-7053-6965)

Giraldo Quispe Marco Antonio (ORCID: 0000-0002-5938-3814)

ASESOR:

Mg. Aceto Luca (ORCID: 0000-0001-8554-6907)

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Penal, Procesal Penal, Sistemas de Penas, Causas y Formas del
Fenómeno Criminal

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

A Dios por guiarnos cada instante de nuestras vidas con sabiduría e intelecto y así culminar nuestros estudios.

A nuestros Padres por ser ellos el motor de nuestras vidas y ser ellos también los que a cada instante nos alentaban a terminar la carrera y cumplir así nuestra meta.

A nuestro Asesor por guiarnos en las etapas de la investigación con suma paciencia brindándonos todo su apoyo.

A las personas que anhelan un mundo mejor y trabajan para hacerlo realidad.

Agradecimiento

A nuestra Alma Mater, Universidad Cesar Vallejo por brindarnos conocimiento y experiencia enseñarnos sobre la vida y el autodesarrollo; A los Docentes de la Facultad de Derecho por inspirarnos en esta investigación, asimismo a nuestro Asesor por su valiosa orientación brindada etapa por etapa en el desarrollo de la investigación y a nuestros Padres por su motivación constante colmado de amor, paciencia, consejos que nos sirvieron de aliento para no rendirnos y superar dificultades y adversidades; También a aquellas amistades, profesionales por brindarnos su apoyo incondicional en la realización de la presente investigación que nos han ayudado a cumplir con nuestros anhelos durante este trayecto y sabemos que estarán siempre ahí alentándonos para que se concrete aún más nuestras metas, sueños, porque la vida siempre es un constante reto.

ÍNDICE

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	11
3.2 Categorías, Subcategorías y matriz de categorización.....	12
3.3 Escenario de estudio.....	12
3.4 Participantes.....	13
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	13
3.6 Procedimiento.....	14
3.7 Rigor científico.....	15
3.8 Método de análisis de datos.....	15
3.9 Aspectos éticos.....	15
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	16
V. CONCLUSIONES.....	34
V. RECOMENDACIONES.....	35
REFERENCIAS.....	36
ANEXOS.....	42

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N° 1: Categorías, subcategorías y matriz de categorización.....	12
Tabla N° 2: Participantes.....	13

RESUMEN

La presente investigación denominada “Facultad Discrecional del Juez y la Medida Cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito judicial de Lima Norte, 2020” tuvo como objetivo determinar de qué manera la facultad discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de prisión preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020; esto a razón que tienen los jueces al aplicar la potestad discrecional que le es otorgada por el ordenamiento jurídico. La metodología aplicada es cualitativa junto al diseño de teoría fundamentada, para ello se utilizó los instrumentos de recolección de datos como la guía de análisis documental y de entrevista realizadas a especialistas en materia penal.

De acuerdo a los resultados, se infiere que la discrecionalidad no es el elemento más perjudicial en el uso de prisión preventiva sino la deficiente argumentación jurídico judicial por cuanto no estaría cumpliendo su objetivo en el debido proceso; por lo tanto la conclusión fue que, la facultad discrecional del juez no ha incidido adversamente en la aplicación de la medida cautelar de prisión preventiva ya que los juzgadores pueden interpretar la norma jurídica. No obstante, el Juez debe reconocer los límites de sus funciones a fin de evitar arbitrariedades.

Palabras Clave: *Facultad Discrecional, Prisión Preventiva, Certeza Jurídica, Presunción de Inocencia*

ABSTRACT

The present research called “Discretionary Power of the Judge and the Precautionary Measure of Preventive Detention in the Judicial District of Lima Norte, 2020” aimed to determine how the discretionary power of the Judge affects the use of the precautionary measure of Preventive Detention in the Judicial District of Lima Norte, 2020; this is due to the reason that judges have when applying the discretionary power granted to them by the legal system. The methodology applied is qualitative with the grounded theory design, for this we used data collection instruments such as the documentary analysis guide and interviews with specialist in criminal matters.

According to the results, it is inferred that discretionary is not the most detrimental element in the use of Preventive Detention but the deficient judicial legal argumentation because it would not be fulfilling its objective in due process; therefore, the conclusion was that the discretionary power of the judge has not adversely affected the application of the precautionary measure of Preventive Detention since the judges can interpret the legal norm. However, the judge must recognize the limits of his functions in order to avoid arbitrariness.

Keywords: *Discretionary Power, Preventive Detention, Legal Certainty, Presumption of Innocence*

I. INTRODUCCIÓN

En los últimos decenios cierto tema objeto de discusión para el desarrollo del sistema judicial, ha sido el ejercicio de los Jueces dentro de la sociedad democrática, la cual ha ido progresando junto al sistema político que lo acompaña elaborando nuevos aspectos desde los modelos clásicos de Montesquieu y Locke hasta el Estado de Derecho actual, en la cual nos referimos a de características constitucionales que responde a intereses sociales, económicos y a los principios que recoge una Constitución Política. La concepción de Estado de Derecho se da como una forma de organización donde un ente social manifestado en las personas se encuentra bajo sometimiento a leyes compatibles con otras normas y principios internacionales que guardan relación con los Derechos Humanos.

El entendimiento del derecho bajo la vertiente internacional europeo está enmarcado dentro de un sistema que gravita en torno a las normas, es decir de la Constitución donde la facultad discrecional del juez se manifiesta a través de la argumentación jurídica y la interpretación de normas donde el juzgador no solo toma las normas para luego aplicarlas a la realidad, sino que por medio de la interpretación le concede el contenido determinante para aplicarla a un caso concreto.

En el ámbito nacional, la discrecionalidad del juez es entendida como la potestad del juzgador para tomar decisiones libremente sobre los aspectos que no están regulados por Ley, en particular en la aplicación de la norma como tipo para determinar de la sanción imponible, por otro lado la Prisión Preventiva es una medida cautelar que se impone como privación temporal de la libertad ambulatoria de una persona, mediante su ingreso a un centro reclusorio. Como se sabe es el Fiscal quien lo solicita cumpliendo ciertos presupuestos: fundados y graves elementos de convicción, que la sanción a imponer sea mayor a los 4 años de pena privativa de libertad y el Peligro Procesal.

Nuestro sistema político ha sufrido cambios en su legislación desde el Código Procesal Penal del año 2004 hasta otras normas de ejecución penal sin embargo trajo consigo un incremento en la población penitenciaria durante los años 2018 – 2019 donde un 36% no cuenta con una condena efectiva como lo explica César Cárdenas ex presidente del INPE; no obstante, nuestra realidad problemática se

encuentra en que en la actualidad con las acciones que han tomado los jueces, vemos que junto al imputado se detienen a personas cercanas a él ya sea en ese mismo instante o después solo por tener una relación amical, familiar, etc. Así también en el caso que estas personas una vez terminado el proceso, sean absueltas a causa de ello, dónde quedan sus derechos vulnerados, ya que hemos visto que quedan desprotegidos, por lo tanto quién le devuelve ese tiempo que han sido puestas en prisión, quién resarce los daños ocasionados a ellos (moral, psicológico, económico, social), siendo de esta manera vemos que fueron vulnerados sus Derechos Fundamentales tutelados por la Constitución. Por lo antes expuesto es que nos formulamos la siguiente **Pregunta General**: ¿De qué manera la facultad discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020?

Tomamos como espacio de estudio al Distrito Judicial de Lima Norte (distrito de Independencia) a causa de que especialistas que han trabajado en esta división territorial administrativa nos facilitan el acceso para la obtención de información para la demostración de los supuestos jurídicos. Igualmente, porque en este distrito se han dado casos relevantes donde se aprecia la aparición del problema antes mencionado: la facultad discrecional del juez y la medida cautelar de la prisión preventiva.

El marco temporal se definió en el presente año puesto que se quiere obtener información novedosa y legítima, por lo que nuestro **Objetivo General** es; Determinar de qué manera la facultad discrecional del juez incide en el uso de la medida cautelar de prisión preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020. Por lo tanto, consideramos como **Objetivos Específicos**: 1) Estudiar de qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona en la aplicación de presunción de inocencia de los investigados en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020 y 2) Establecer de qué manera la presión mediática social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de prisión preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020. En consecuencia, nuestro **Supuesto Jurídico General** es: La facultad discrecional del juez incide de manera negativa el uso de la medida cautelar de prisión preventiva porque no se realiza un control estricto en la decisión de la medida que otorgue un procedimiento rápido y justo para los investigados.

La utilidad de esta investigación surge para remediar la necesidad que existe de verificar que existe legalidad en la actuación de los operadores jurídicos en la aplicación de leyes y respecto al uso de medidas excepcionales como la prisión preventiva y los efectos que consigo traen sobre los involucrados en actos delictivos. La presente investigación se justifica dado que los resultados obtenidos serán útiles para la institución del Poder Judicial así como sus autoridades para que tomen conocimiento del nivel de importancia que involucra la adopción de esta medida cautelar que priva de sus derechos fundamentales a una persona así como los aspectos que necesiten mejorar para la debida toma de decisiones como capacitaciones que ayuden a restablecer aquellos problemas encontrados y reforzar elementos positivos con el fin de contribuir en el desarrollo de un debido proceso penal justo y de calidad. Será útil para todos los conocedores del derecho en los que se encuentran abogados, estudiantes, litigantes, y a la misma sociedad.

Al realizar la presente investigación, nos va a permitir estudiar una categoría conocida en el ámbito penal como es la facultad discrecional, la cual tiene un concepto proveniente del derecho penal, pero que permite la organización de una sociedad democrática moderna y proteger el bien colectivo lo cual incrementa de modo relevante la relación entre los operadores de justicia y la confianza de los ciudadanos que esperan una apropiada aplicación de normas jurídicas.

El instrumento de evaluación escogido también va a permitir determinar los efectos jurídicos que ocasiona la facultad del juez de elegir entre diversas interpretaciones para determinar la medida cautelar de la prisión preventiva surgiendo la probabilidad de adoptar una decisión que pueda tornarse en arbitraria dejando a un lado principios del derecho como la legalidad o la certeza jurídica que actúan en materia adjetiva y sustantiva en cuanto a su grado de importancia con el ordenamiento del sistema jurídico penal y además permitirá el desarrollo de otras investigaciones que permitan el análisis de otras categorías implicadas en la facultad discrecional del juez con la oportunidad de restablecerlas para la mejora de los criterios de control a los juzgadores y el respeto de los valores fundamentales que se encuentran en un Estado de Derecho.

II. MARCO TEÓRICO

Para profundizar nuestro tema en cuestión, es necesario conocer los estudios e investigaciones anteriores que nos sirvan de apoyo para la base de nuestro proyecto y que mediante argumentos firmes sirvan para dilucidar el problema objeto de la investigación. Con respecto a los **antecedentes nacionales**, tenemos a Medina (2017) en su tesis titulada *“La medida restrictiva de prisión preventiva y su influencia en la presunción de inocencia de los procesados en el Distrito Judicial de Lima Norte, período 2017”*, para obtención del grado de Maestro en Derecho por la Universidad César Vallejo, Lima – Perú; Planteó como objetivo principal describir la forma como los juzgadores de la Corte Superior de Lima Norte aplicaron durante el año 2016 la prisión preventiva dentro del contexto del Principio de Presunción de Inocencia de los investigados. Concluye que los jueces del Poder Judicial han omitido el sentido del Derecho Penal al hacer uso desmedido en la medida de prisión preventiva en razón que sus decisiones no tuvieron argumentos sólidos y justos sino solamente criterios subjetivos que sirvieron para afectar el principio de presunción de inocencia de los investigados.

Osores (2018) afirma en su tesis titulada *“Coerción procesal de prisión preventiva y su relación con el principio de presunción de inocencia, Distrito Judicial de Huaura, Año 2017”*, para optar el título de abogado por la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huaura – Perú; Planteó como objetivo general determinar si la falta de un apropiado uso de la medida de prisión preventiva influye en la transgresión del principio de presunción de inocencia, llegó a la conclusión que si la prisión preventiva no cumple las medidas descriptivas para su aplicación, se convierte en vulneración al derecho de defensa del imputado por estar privado de su libertad y a su vez también, al principio de presunción de inocencia.

Según Pecho (2019) en su tesis titulada *“Problemas de interpretación del criterio de prognosis de pena en materia de Prisión Preventiva, según la casuística del distrito fiscal de Lima en el año 2017”*, para optar el título de abogado por la Universidad Ricardo Palma, Lima – Perú; propone como objetivo establecer en qué medida se quebranta el derecho de defensa debido a una interpretación errónea de la norma procesal penal; en particular, de la prognosis de pena. Concluye en que nuestro actual modelo procesal penal le confiere garantismo a cada parte porque

tiene un paradigma adversarial no obstante la medida cautelar en cuestión, solo debe ser aplicada por el juez basándose en la realidad de los hechos y la certeza de probanza suficiente; también propone una motivación más adecuada para diferenciar una pena grave y una que supera los cuatro años que aún se mantiene constante.

Según Churata (2018) en su tesis titulada *“Arbitrariedad en los mandatos de prisión preventiva y su aplicación como regla general en los juzgados de investigación preparatoria de la provincia de San Román – Juliaca”* para optar el título de abogado por la Universidad Nacional del Altiplano, Puno – Perú; aborda como objetivo principal el análisis de la arbitrariedad de la prisión preventiva, así como su desnaturalización a regla general. El autor concluye en que los jueces de investigación preparatoria aplican de manera más frecuente, ante cada requerimiento que presenta el Ministerio Público, la prisión preventiva como regla más no como la excepción además de no motivarlas apropiadamente o en todo caso aplicarlas pese a no presentar los presupuestos que establece la norma.

Según Morales (2019) en su tesis titulada *“Fundamentos jurídicos y fácticos que motivan las resoluciones judiciales de prisión preventiva en los juzgados de investigación preparatoria, de la sede central de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, Período 2016”* para optar el grado de Maestro por la Universidad Nacional de Cajamarca, Cajamarca – Perú; propuso como objetivo principal determinar los fundamentos fácticos como jurídicos que impulsan las resoluciones de prisión preventiva de los jueces de Investigación Preparatoria, su razonabilidad y justificación. El autor concluye que debido a las resoluciones analizadas éstas se encuentran indebidamente motivadas a causa de la ausencia de razonabilidad, justificación y argumentación, por lo que estos errores judiciales están quebrantando el sistema penal, la Constitución Política y el derecho a la libertad de los acusados.

También se tiene **antecedentes internacionales** como la investigación realizada por López (2016) en su tesis titulada *“La facultad discrecional de los Jueces de la Unidad Judicial de Tránsito en la aplicación de las medidas cautelares y sus consecuencias”* para optar el título de abogado por la Universidad Católica del Ecuador, Ambato – Ecuador, propuso como objetivo indagar la facultad discrecional

de los jueces que conforman la Unidad Judicial de Tránsito en el uso de las medidas cautelares y los resultados que éstas generan. Llegó a la conclusión que la discrecionalidad de los jueces en sus determinaciones no debe llegar a afectar los derechos de ninguna de las partes porque debe tomar en revisión no solo la materialidad del delito sino todas las circunstancias que se relacionan con los acusados por la comisión de un delito.

Según Masciotra (2015) expone su revista indexada *“El Poder Discrecional de los Jueces, 2015”*, Revista del Instituto Colombiano de Derecho Procesal, Colombia, Mes de Enero – Junio del 2015 (p.1150), formuló como objetivo analizar la indeterminación del acto jurídico que se efectúa producto de la vigencia de dos normas que se oponen entre sí ya sea parcial o en su totalidad, pese a estar contenidas en la misma regulación legal, y que deriva de manera inexorable a la discrecionalidad del juez en su pronunciamiento aplicando el Derecho. El autor concluye que a causa de la legislación variable es que se origina un crecimiento del poder discrecional de los jueces que en efecto perjudica su obligación de presentar argumentaciones adecuadas al Derecho con el debido respeto a los principios y valores. La potestad discrecional necesariamente debe ser controlada de lo contrario sería perjudicial para la jurisdicción y los derechos de las partes.

Según Castañeda (2016) en su tesis titulada *“La discrecionalidad del juez penal y Reseña crítica del sistema penal acusatorio en Colombia”* para la obtención del título de Magister por la Universidad Santo Tomas, Bogotá – Colombia, planteó como objetivo hacer un estudio de la libertad y su restricción en la decisión del juez así como una crítica a la norma penal en relación a las falencias de los procesos del sistema penal, llegó a la conclusión que la facultad judicial ha sido tergiversada por algunos jueces hasta llegar a confundirla con la arbitrariedad, producto de ello se ha producido impunidad, pérdida de confianza de la población con sus instituciones de justicia e incluso actos de corrupción. Refiere también que la medida paso de última ratio a 1º ratio como se manifiesta en las últimas reformas legislativas que incrementan las penas y reducen los beneficios de los investigados.

Según Kostenwein (2015) en su tesis titulada *“El uso de la prisión preventiva en la provincia de Buenos Aires a partir de la ley 11.922 (1998-2013)”* para la obtención del grado de Doctor por la Universidad Nacional de La Plata, La Plata – Argentina,

planteó como objetivo general hacer un análisis de las exigencias que supone ordenar la prisión preventiva, así como la descripción de las relaciones entre los actores judiciales y extrajudiciales. Concluye que el uso de la prisión preventiva es consecuencia de la facultad de los juzgadores para evitar el reconocimiento de las dificultades que implican algunos casos, por ello esta medida se ha convertido en una prioritaria rápida para conseguir resultados inmediatos en vez de dejar soluciones permanentes para el futuro.

Según Gamarra (2019) en su revista indexada *“La mirada interpretativa como base de una discrecionalidad discreta”*, Revista de Derecho (UCUDAL), Uruguay, Mes de Julio de 2019 (p. 181), propuso como objetivo el análisis de la discrecionalidad de los órganos judiciales a partir de una postura interpretativa para el reconocimiento y distinción de casos fáciles y difíciles. Concluye en que los límites de los casos son imprecisos y constantes no obstante y sin importar de qué caso se trate, un juez debe justificar su decisión de manera lógica, coherente y con una interpretación técnica y efectiva que sirva como bases y referencias para futuras decisiones coherentes, racionales, y sin sanciones para el juzgador.

Luego de haber presentado los antecedentes, es preciso mencionar las teorías de apoyo que se relacionan al tema de la investigación, en este sentido se hará uso de fuentes confiables así como el uso de la norma para la explicación de nuestras categorías, preguntas y los supuestos jurídicos. Nuestra primera categoría es la **Facultad Discrecional del Juez** la cual es definida como aquel escenario donde el juez al tener distintas interpretaciones permitidas en la imposición de una pena, a causa de que Ley no establece con exactitud la decisión a tomar, emerge la posibilidad de que adopte una resolución que pueda convertirse en arbitraria ignorando la legalidad, que conduce tanto el derecho sustantivo como el adjetivo; y la certeza jurídica (Peralta, 2017).

Se advierte de la existencia de algunas causas que lo hacen posible como la laguna jurídica y antinomias que dan puerta abierta a la discrecionalidad como una cuestión inevitable, es decir, el juez decide con argumentos que van más allá de lo que le facilita la norma sustantiva. Sin embargo, la discrecionalidad no solo es producto de la indeterminación jurídica sino también porque los juzgadores la han adoptado como una medida deseable y así evitar la incertidumbre.

La interpretación jurídica contiene el argumento de que una relación jurídica positiva tiene una lectura semántica de una norma en específico, por ello en toda situación jurídica casi todo el planteo jurídico es interpretado en un grupo de normas que incluyen reglas y principios. Existen dos niveles de indeterminación jurídica; la primera en todo planteamiento normativo puede reformularse en un principio o regla; el segundo, los principios aparecen a través de enunciados con un objeto semántico poco preciso (Guevara, 2018).

Así mismo, este margen de libertad de los jueces supone una desaprobación del formalismo en la aplicación del Derecho dejando como consecuencia la arbitrariedad de las decisiones y la afectación de los valores y principios de los individuos en una sociedad. Es por ello que el Estado, con apoyo de diagnósticos del nivel de desarrollo de sus capacidades, ha realizado algunos controles con el fin de reducir las faltas disciplinarias que se realizan en los juzgados esto con el fin de lograr una mejor gestión en la institución así como el afianzamiento de la imagen judicial en la población, pero parece ser insuficiente (Tamariz, 2019).

Como primera subcategoría tenemos a la **Certeza Jurídica**, que se entiende como aquella regla del derecho dentro del ordenamiento jurídico que produce certeza legal con relación a la respuesta inmediata de los operadores de justicia a una situación jurídica determinada (Campos, 2018). Dada la cuestionada eficacia del modelo tradicional para el entendimiento del razonamiento jurídico, primero se debe aclarar el alcance de la norma para su posterior aplicación. No obstante, en la actualidad vemos lo contrario primero se toma la decisión y luego se elige la interpretación de la regla que más se acomode a lo decidido. La existencia de alguna norma, pese a la presencia de certeza, no conduce la forma de razonar toda vez que el contenido es establecido una vez que el juez estudie el caso y decida la interpretación más conveniente dependiendo del supuesto que tenga (Rodríguez, 2018).

Como segunda subcategoría tenemos a la **Presión Mediática Social** que influye sobre la independencia de los juzgadores en razón a que vemos que los políticos y la prensa califican a una persona de culpable por apenas la emisión de un reportaje e incluso una opinión, sin importarles que estas prácticas atentan contra un estado de Derecho. Esta independencia judicial se protege con el factor del texto de la

norma y su estructura que se pueden interpretar de manera plausible para determinar una medida de restricción judicial sin embargo al no ser totalmente firme, sus decisiones terminan siendo condenadas públicamente. (Leigh, 2018).

Nuestra segunda categoría es la **Medida Cautelar de Prisión Preventiva** la cual es definida como el arresto o detención de un acusado pendiente de juicio o condena para evitar su fuga o proteger las pruebas, la otra persona o la comunidad en general. (Shuo, 2020). Para que se ejecute la presuposición de prisión preventiva, el artículo 268 del Código Procesal Penal nos menciona 1) los graves y fundados elementos de convicción, 2) que la pena a imponer sea mayor a los cuatro años de pena privativa de libertad así como 3) evitar la actuación de la justicia a través del peligro de fuga y la obstaculización de la actividad probatoria. Debido a ello, la Corte Suprema de Justicia de la República (2017) establece que para el requerimiento de la medida cautelar no solo se requiere de fundados elementos de convicción sino también debe alcanzar el nivel de sospecha grave.

Esta sospecha necesita de un alto índice de verosimilitud de que el imputado ha realizado un acto contrario a las normas y de la presencia de los presupuestos de perseguibilidad (gran probabilidad de recibir una condena) y punibilidad. Cada elemento de convicción debe ser ratificado por otro elemento de convicción para otorgarle mayor seguridad a los resultados y obtener el poder incriminatorio suficiente para relacionar al imputado con el hecho punible y así determinar su responsabilidad penal.

Tomando como ejemplo al delito de lavado de activos, en virtud del art. 10 del Decreto Legislativo N° 1106, es considerado un delito autónomo debido que para su investigación no es necesario que la actividad criminal que produjo el dinero haya sido sometida a investigación a nivel judicial. En consecuencia, para dar admisión a una acusación por lavado de activos se basta con la identificación de la operación sospechosa, alguna de las conductas expresadas en los tres primeros artículos del mencionado Decreto así como indicios pertinentes que permitan imputar al autor. Las actividades criminales no se pueden entender como la determinación específica de un precedente ilícito, porque solo es un generador de los bienes y lo más importante es que se demuestre la actividad delictiva, por lo que no configura como requisito para formular acusación y una posterior condena.

En esta modalidad criminal, el juez hace uso de la prueba de indicios por la dificultad de contar con una prueba directa. Estos indicios deben relacionarse entre sí formando en su conjunto una cadena de indicios para deducir la existencia de actos de lavado de activos objeto de una investigación penal.

Sin embargo el problema con el aumento del uso de la prisión preventiva no solo radica en proceso de lavado de activos (Ejemplo: Exp. N° 299-2017 - Caso Keiko Fujimori) sino que también abarca otros delitos, por ello los datos que brinda la Unidad de Registro Penitenciario de la Unidad de Estadística del INPE que demuestra que hasta la fecha 17 de febrero del presente año solo 34.879 de 95.548 internos tienen una sentencia.

Nuestra primera subcategoría es la **Presunción de Inocencia** la cual es totalmente indispensable en todo proceso penal. Es aquel derecho que hace presumir a una persona como inocente hasta que una sentencia diga lo contrario, es decir reciba una condena en caso existiera suficiente prueba que demuestre su responsabilidad penal, esta presunción se configura también como una carga de la prueba (Miguel, 2020). Uno de los propósitos de todo proceso penal es el descubrimiento de la veracidad, y el uso de la prisión preventiva actúa como una garantía, severa para algunos, dentro del ordenamiento jurídico para que el acusado no perturbe el normal desarrollo de la investigación penal. No obstante, la presunción de inocencia también es una garantía puesto que se garantiza que ningún inocente sea sancionado (Cusi, 2017), asimismo se encuentra regulada en el artículo 2 inciso 24 de la Constitución Política e incluso en la norma internacional tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos en su artículo 11 inciso 1.

Si bien ambas figuras son importantes dentro de un Estado de Derecho no hay que olvidar que la presunción de inocencia también es considerado un derecho humano dado las normas internacionales que la reconocen, pese a ello no está exenta de ser ignorada en los procesos penales pese a que ello representaría un conjunto de violaciones a derechos humanos (Martufi y Peristeridou, 2020) y por consiguiente, un retroceso en el sistema penal sobre todo si la causa fuera a causa del abuso discrecional de un juez en un caso concreto determinado.

Nuestra segunda subcategoría es el **Carácter Excepcional (*Última Ratio*)** de la Prisión Preventiva, descrita como aquel carácter que debe estar en conformidad con las garantías que reconoce la Corte Interamericana de Derechos Humanos en razón a que su aplicación acate el principio de legalidad, presunción de inocencia, proporcionalidad y de necesidad los cuales son imprescindibles en una democracia; en consecuencia, la manera en que la legislación de un país perjudica el derecho a la libertad tiene una significación negativa por ello la regla será la libertad y su restricción la excepción (Salcedo, 2018).

Una aplicación injusta de la medida afecta su carácter preventivo pero en mayor valor a la libertad ambulatoria del investigado por ello la importancia de esta medida cautelar como una excepción para garantizar la protección de derechos constitucionales y por supuesto, una aplicación racional del derecho (De la Rosa, 2019).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación fue básica por cuanto busca desarrollar el conocimiento científico originado a partir del marco teórico y sin llegar a una aplicación con aspectos prácticos dentro de la sociedad. Fue descriptiva en base a que ésta se ejecuta cuando se pretende describir las características y descripciones propias de un fenómeno descubiertas por investigaciones exploratorias. (Díaz y Calzadilla, 2015).

El informe de investigación tuvo un diseño de investigación no experimental, no obstante, hizo uso de la teoría fundamentada en razón que a partir del análisis de la información se podrán formular las teorías correspondientes. El enfoque fue cualitativo, esto debido a que, en la investigación cualitativa hay un esfuerzo amplio por describir, interpretar y explicar la realidad social a través del lenguaje, con un enfoque general de investigación que cubre toda una gama de disciplinas como investigaciones narrativas, sociología cualitativa, investigación interpretativa, etc. (Beuving y de Vries, 2020).

3.2 Categorías, Subcategorías y matriz de categorización

Tabla N° 1 Categorías, subcategorías y matriz de categorización

Categoría	Definición Conceptual	Definición Operacional	Subcategorías
Facultad Discrecional del Juez	Resulta del Derecho que integra los poderes y deberes que tiene un Juez, que es otorgado por el ordenamiento jurídico, que lo lleva a discernir la solución justa en diferentes casos.	En el Derecho el lenguaje que le caracteriza es la vaguedad, ambigüedad y textura abierta, que da pie a una interpretación restrictiva, así como extensiva, lo que genera certeza o incertidumbre y todo esto influye en el proceso de interpretación que conduce a los Jueces crear una norma concreta aplicable a cada caso.	Certeza Jurídica
			Presión Mediática Social
Medida Cautelar de Prisión Preventiva	Es la privación legal de la libertad que se va a imponer a una o más personas como medida de precaución, y abarca tanto a las personas detenidas e imputadas por un delito determinado.	En el marco de desarrollo del proceso la prisión preventiva está llamada como medida cautelar a ser una medida de última ratio y por tanto excepcional, uno de los fundamentos principales para solicitar esta medida es la falta de arraigo domiciliario para determinar si existe o no el peligro de fuga, antes de dictar una comparecencia restringida.	Presunción de Inocencia
			Carácter Excepcional

Fuente: Elaboración Propia

3.3 Escenario de estudio

Para el correcto desarrollo de una investigación es importante seleccionar el espacio donde se obtendrá la información, el cual deberá ser accesible y con

referencias de información que reúna las condiciones que requiere la investigación, por ello, se escogió al Distrito Judicial de Lima Norte por haber casos relevantes donde se aprecia la aparición del problema con el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva.

3.4 Participantes

Tabla N° 2 Participantes

Nombre	Grado Académico	Institución	Años de Experiencia
Oscar Esteban Moreno León	Magíster en Derecho Penal	Independiente	30 años de experiencia
Erica Rocío Delgado Torres	Magíster en Derecho Penal	Ministerio Público – Fiscalía de la Nación	11 años de experiencia
Juan Humberto Quiroz Rosas	Doctor en Derecho Penal	Estudio Jurídico Quiroz Rosas & Asociados	28 años de experiencia
José Antonio Palacios Obregón	Doctor en Derecho Penal	Estudio Jurídico Palacios Obregón	14 años de experiencia
Moisés Eduardo Goyoneche Ciudad	Magíster en Derecho Penal	Independiente	18 años de experiencia
Ángel A. Carranza León	Doctor en Derecho Penal	Asesores & Consultores	26 años de experiencia

Fuente: Elaboración Propia

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Dentro de una investigación científica, las técnicas son aquellos medios de actuación sólidos que debe acompañarse para el recorrido de los diferentes estados del método científico (Pulido, 2015).

Una investigación cualitativa nos entrega como resultados la descripción e información de condiciones y comportamientos observados es decir las condiciones de la realidad, sin llegar a usar la medición para tal fin. (Cadena, Rendón, Aguilar, Salinas, de la Cruz y Sangerman, 2017).

La presente investigación ha estimado como técnica de estudio a la entrevista la cual se llevó a cabo con apoyo de seis expertos en la materia, con el fin de recabar la información precisa que necesitamos para dar respuesta a nuestras preguntas formuladas y también para validar nuestros supuestos jurídicos planteados con respecto a nuestras categorías y subcategorías. Otra técnica de investigación utilizada fue el análisis documental teniendo a la guía de análisis documental como instrumento por medio del cual se consiguió información esencial de revistas indexadas nacionales e internacionales así como trabajos previos que sirvieron de base para el desarrollo de la presente investigación.

El instrumento a aplicar fue la guía de entrevista conformada por una secuencia de preguntas relevantes y organizadas a partir de nuestro problema de investigación con la finalidad de obtener una respuesta concreta a nuestros objetivos de investigación planteados y obtener la más concisa información posible a partir de sus conocimientos de nuestro tema en cuestión.

3.6 Procedimiento

Para la elaboración de esta investigación se ha hecho uso de información obtenida de tesis en línea recuperadas de los repositorios y artículos científicos indexados mientras que para delimitar a nuestra población objeto de estudio, se hizo un análisis de la realidad problemática antes mencionada, debido a ello, el instrumento de recolección de datos se aplicó a profesionales del Derecho entre los que se encuentran abogados litigantes y especialistas en materia penal.

Del mismo modo, el instrumento aplicado para los participantes será la guía de entrevista la cual ha sido previamente validada y que consta de nueve preguntas de tipo abiertas para dar con respuestas más profundas y precisas para la realización de la investigación.

3.7 Rigor científico

El rigor científico de una investigación tiene como elementos esenciales al método riguroso y a la estructuración estandarizada de los instrumentos los cuales sirven para otorgarle credibilidad, el investigador es valorado como el primer instrumento porque es quien recopila la información sin llegar a alterar el juicio de la realidad objeto de estudio (Varela y Vives, 2016).

Esta investigación tuvo un enfoque innovador por el contexto y la presentación en el que se proyecta, con un tema ya investigado pero con limitada estructuración, por ello, la presente contó con una técnica organizada apoyada con información legítima verificada con el programa Turnitin.

3.8 Método de análisis de datos

El análisis de datos suele ser el conjunto de pasos a realizar por el investigador y por los cuales se encuentran supeditados, por esa razón, es importante primero elaborar los aspectos de nuestro plan de análisis tomando como referencia a los supuestos jurídicos que determinan el estado de recolección de datos. El habitual método de análisis en una investigación cualitativa es uno dinámico secuencial que se sostiene con la información textual o narrativa recuperada por el investigador con el fin de alcanzar el conocimiento trascendente sobre nuestra realidad. Por ello, el instrumento realizado ha sido la guía de entrevista para la obtención de los datos requeridos para nuestras categorías y subcategorías y para determinar la manera en que la facultad discrecional del juez incide en el uso de la medida de prisión preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020.

3.9 Aspectos éticos

La ética reviste una gran importancia en la práctica de la investigación puesto que abarca no solo los valores morales de la persona sino también su profesionalización. Bajo esta premisa, el presente trabajo ha hecho uso de fuentes confiables y verídicas con propiedad inobjetable, respetando la propiedad intelectual de sus autores y consignando correctamente los datos bibliográficos consultados bajo el estilo American Psychological Association (APA).

En la aplicación del instrumento de investigación, no hubo alteración alguna de la información brindada por los entrevistados sobre el tema objeto de investigación, es decir, está asegurado su consentimiento al momento de contestar la guía. Una buena conducta ética promueve la confianza y apoyo entre investigadores para el desarrollo de nuevos conocimientos que contribuyan al avance de una sociedad.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Seguidamente, se explicarán los resultados alcanzados por los instrumentos de recolección de información, en cuanto al instrumento de la guía de entrevista se consiguieron los siguientes resultados:

En lo que respecta al **objetivo general**; el cual fue determinar de qué manera la Facultad Discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020, hemos planteado una secuencia de preguntas para obtener una respuesta legítima y aceptable de parte de los entrevistados y entregar una apreciación razonable a nuestras cuestiones formuladas siendo la **primera pregunta**: ¿Cómo entiende usted a la facultad discrecional del juez?

Los expertos, Delgado (2021), Quiroz (2021), Palacios (2021), Moreno (2021), Goyoneche (2021) y Carranza (2021) respondieron con semejanza al considerar a la facultad discrecional del juez como una potestad conferida por el Estado de resolver de manera libre, prudente y sin ningún tipo de circunstancia externa y en base a los principios y estándares que considere justificadamente de aplicación ante la vaguedad o carácter ampliamente abierto de la norma, los hechos que son materia del proceso en base a los medios presentados por las partes para así llegar a una decisión lógica y coherente al momento de dar solución a la situación jurídica de los justiciables.

De acuerdo a los resultados de la primera pregunta, los 6 entrevistados opinaron que la facultad discrecional, a causa de los caracteres indeterminados y el común lenguaje de la norma, es aquel margen que el Derecho le confiere al Juez de elegir entre diferentes alcances al resolver los casos que se le presenten a través de la aplicación de normas que se encuentren en compatibilidad con el ordenamiento

jurídico es decir respetando el contenido de la norma y los derechos fundamentales tutelados constitucionalmente.

La **segunda interrogante** planteada del **objetivo general** fue ¿Considera usted que se está justificando adecuadamente las decisiones adoptadas de prisión preventiva en los procesos judiciales? por ello Palacios (2021) en base a sus años de experiencia litigando en el distrito Judicial de Lima Norte mencionó que la medida cautelar de prisión preventiva estaba siendo utilizada por el Ministerio Público como una acción de protección a su investigación dado que se les ha vencido el plazo y por sus evidentes carencias, no logran dar conclusión a su investigación, Goyoneche (2021) afirmó que las muchas de las decisiones constituyen un exceso por cuanto no se aplica otras medidas restrictivas que no implique su internamiento en un centro penitenciario que como es de conocimiento público no entregan garantías de seguridad y salud. Asimismo Quiroz (2021) y Carranza (2021), concordaron en que no se está justificando adecuadamente los presupuestos con circunstancias que configuren prisión preventiva y esto nos conduce a la vulneración del principio de presunción de inocencia entre otros. Por otro lado, Moreno (2021) consideró que no se está aplicando de manera incorrecta la medida no obstante sugiere mejor regulación mientras Delgado (2021) afirmó que si se vienen realizando adecuadas justificaciones de la decisión porque se cumplen con los presupuestos materiales del art. 268 del Código Procesal Penal.

De conformidad a los resultados de la segunda pregunta, 4 de los 6 entrevistados afirmaron que no se está justificando de manera adecuada las decisiones de prisión preventiva desde el punto de vista del incremento de la población en los centros penitenciarios que conduce al hacinamiento, la no aplicación de medidas alternativas que no conlleven a la privación de libertad de una persona, el vencimiento de los plazos establecidos para la Fiscalía, y pese a la presencia de casos que no ameritan la imposición de la medida ésta igual se configura por una errónea interpretación de las condiciones exigidas o la ausencia de los presupuestos materiales establecidos. Solo 2 de los 6 entrevistados consideraron que se está justificando conforme a Ley la medida en cuestión, porque se están cumpliendo con los requisitos previstos en el Código Procesal Penal lo que gran mayoría de personas relacionadas a la comisión de ilícitos penales cumplen.

En relación a la **tercera pregunta del objetivo general**: ¿Considera usted que la facultad discrecional del juez está incidiendo de manera contraproducente en el uso de la medida de prisión preventiva?, los entrevistados; Palacios (2021) y Moreno (2021) concordaron que en efecto la facultad discrecional está siendo utilizada en beneficio e interés de los propios operadores de justicia como la razón de proteger su imagen ante la población y esto a su vez incide de manera perjudicial para el justiciable y el debido proceso que espera recibir del órgano jurisdiccional. De igual forma, Carranza (2021) también considero que existe un uso contraproducente de la discrecionalidad en la medida cautelar de prisión preventiva toda vez que refiere debía utilizar medidas adicionales como arresto domiciliario o el grillete electrónico. Por otro parte, Delgado (2021) y Quiroz (2021) afirmaron que la discrecionalidad del juez no incide de manera negativa en la medida porque ésta se utiliza ante la indeterminación de la norma y la complejidad de un caso para llegar a una decisión final mediante el uso de alternativas permitidas que comprenda el respeto a los principios del Derecho y sometido a límites judiciales. En adición, Goyoneche (2021) indicó que los jueces prescinden de la facultad pero se limita a resolver conforme al pedido del Ministerio Público, sobretodo en casos con relevancia pública.

En cuanto a los resultados obtenidos de la tercera pregunta, 3 de los 6 entrevistados concordaron al reconocer a la facultad discrecional como perjudicial en el uso de prisión preventiva por cuanto se estaría utilizando para satisfacer un interés particular del magistrado y porque no permite el uso de medidas complementarias que también garantizan el desarrollo de la investigación. 3 de los 6 entrevistados afirmaron que no había incidencia adversa de la facultad discrecionalidad en la prisión preventiva porque esta actividad jurídica le brinda la libertad al juez de apoyar su decisión en un precepto normativo alternativo que respete los principios del Derecho y llegar a una decisión final que decida la situación jurídica de una persona o porque se abstienen de utilizarla al limitarse únicamente al requerimiento del Ministerio Público.

Con relación al **objetivo específico 1** sobre; Estudiar de qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona con la aplicación de presunción de inocencia de los investigados en el distrito judicial de Lima Norte, 2020, la **cuarta pregunta** fue la

siguiente: ¿De qué forma se relaciona la falta de certeza jurídica con la aplicación de la presunción de inocencia de los investigados en el marco de imposición de la prisión preventiva?

Los entrevistados, Delgado (2021), Quiroz (2021), Goyoneche (2021) y Moreno (2021) coincidieron al relacionar la ausencia de certeza jurídica con la aplicación de presunción de inocencia cuando la investigación no cuenta con los elementos de convicción que sustentan la imputación del Ministerio Público o con actos de investigación que sirvan para acreditar la implicancia o vinculación de una persona con la comisión de un delito, por esta razón no hay certeza jurídica de que el ilícito penal se efectuó por ello de no existir estos elementos se tiene que primar los derechos que le asisten entre los que se incluye el principio constitucional de presunción de inocencia la cual se refuerza durante el proceso mientras no se demuestre lo contrario. Por otro lado, Palacios (2021) refirió que la certeza jurídica es el marco objetivo interpretado por el juez y que al ser la presunción de inocencia inherente a todo procesado, el mandato de prisión preventiva va contra los aspectos procedimentales como el peligro de fuga y la obstaculización de la justicia. Para Carranza (2021) es la facultad discrecional judicial la que se relaciona con el principio constitucional por cuanto el aquo al momento de dar pronunciamiento debe aplicar ambos principios de manera justa y adecuada.

Conforme a los resultados de la cuarta pregunta, 4 de los 6 entrevistados manifestaron que la forma en que la falta de certeza jurídica se relaciona con la presunción de inocencia radica en que al no tener la investigación elementos que sostengan la acusación fiscal y demuestren la responsabilidad penal de una persona por la comisión de un delito no existe certeza y seguridad en el juez en consecuencia la medida de prisión preventiva no sería aplicable. 1 de los 6 entrevistados afirmó que la certeza jurídica no está relacionada completamente con el empleo de presunción de inocencia mientras el último experto opinó que el referido derecho constitucional está relacionado con el procesado pero la prisión preventiva no ataca el delito sino a los elementos procedimentales.

En relación a la **quinta pregunta del objetivo específico 1**, ¿La discrecionalidad judicial se relaciona con la ausencia de certeza jurídica al ser el primero resultado de la indeterminación de la norma jurídica?, los entrevistados Goyoneche (2021) y

Moreno (2021) afirmaron que existe relación en el que el magistrado en el uso de la facultad debió evaluar entre dos o más opciones que den solución a un conflicto no obstante en cualquiera de la elección que se presente deberá existir certeza porque si un magistrado tiene que aplicar la discrecionalidad por indeterminación jurídica y por lo tanto una ausencia de certeza jurídica, ésta debe estar estrictamente ligada a lo que se encuentra en la Ley. En adición, Carranza (2021) manifestó que se relacionan en el sentido que si la norma fuera más precisa y sin ambigüedad alguna, la discrecionalidad sería más certera y no habría vulneración del debido proceso. Por el contrario, Delgado (2021) y Quiroz (2021) no relacionan ambos elementos porque consideran que en el caso de una prisión preventiva no es necesario la presencia de certeza toda vez que es suficiente con la existencia de graves y fundados elementos de convicción para estimar la comisión del delito al imputado como autor o partícipe. Finalmente para Palacios (2021) la discrecionalidad es una potestad que se le otorga al juez con la norma mientras la certeza es el objetivismo real de la norma.

De acuerdo a los resultados de la quinta pregunta, 3 de los 6 entrevistados afirmaron que la discrecionalidad se relaciona con la ausencia de certeza jurídica en el momento que el magistrado hace utilización de la facultad para evaluar y escoger entre las opciones en evaluación donde siempre deberá existir fundamentalmente la certeza ya que una ausencia de ésta por la vaguedad o indeterminación de la norma obliga a la discrecionalidad apearse a la ley apoyándose en normas conexas y que sean aplicables al caso. Si la norma fuera más concreta, habría mayor certeza en la discrecionalidad o margen de elección del juez al resolver el caso. 2 de los 6 entrevistados afirmaron que no había relación dado que para aplicar la prisión preventiva era suficiente la existencia de los presupuestos materiales previstos en el artículo 268 del Código Procesal Penal mientras un entrevistado considero a la certeza como el objetivismo real de la norma jurídica y a la discrecionalidad como la libertad del juez para el uso de la norma jurídica.

Sobre la **sexta pregunta del objetivo específico 1**, ¿Considera usted, que si la certeza jurídica como respuesta inmediata se extiende de manera irracional en la aplicación de prisión preventiva, constituiría una vulneración al derecho a la

presunción de inocencia?; los especialistas Palacios (2021) y Moreno (2021) respondieron con cierto grado de similitud al manifestar que con este estado de certeza jurídica el juez que resuelve no está totalmente facultado para resolver una prisión preventiva, para examinar y determinar el delito junto a la pena, que la discrecionalidad está entregando cierta libertad de actuación y eso constituye una transgresión al derecho de presunción de inocencia. Aunado a ello, Carranza (2021) aseveró que en todo momento del proceso se debe priorizar la presunción de inocencia del imputado. Adicionalmente, Goyoneche (2021), recalcó la existencia de medidas alternativas restrictivas de derechos que puede aplicarse en lugar de la prisión preventiva con una evaluación preliminar del imputado. Afirmó que la certeza jurídica por sí sola no es suficiente para el empleo de la medida de prisión preventiva porque una valoración subjetiva del juzgador también podría ser causante de certeza y este error constituye una vulneración irreparable de derechos tutelados por la Constitución. En oposición a lo mencionado, Delgado y Quiroz (2021) reiteraron que para la medida cautelar de prisión preventiva no se requiere certeza sino elementos de convicción que demuestren sospecha de la comisión del ilícito penal, y de este modo la presunción de inocencia no se ve afectado.

En relación a los resultados de la sexta pregunta, 4 de los 6 entrevistados manifestaron que apreciaciones subjetivas de los juzgadores también son generadores de certeza por lo que si se extiende irracionalmente como respuesta inmediata podría desencadenar una vulneración irreparable de la presunción de inocencia por ello concluyen que no solo basta certeza para aplicar la medida en cuestión incluso con una previa evaluación de características de la conducta del procesado, su contorno social y respeto al libre tránsito podrían utilizarse medidas optativas a la prisión preventiva. 2 de los 6 entrevistados aseveraron que la vulneración de presunción de inocencia dependía de la deficiente motivación de los fundamentos jurídicos y fácticos en favor de la prisión preventiva y de la misma forma, la falta de elementos de convicción generadores de sospecha de la realización de una conducta contraria a la norma.

Con relación al **objetivo específico 2** sobre; Establecer de qué manera la presión mediática social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020, la **séptima pregunta** fue la

siguiente: ¿Considera usted que la presión mediática social influye de alguna manera al momento de imponer la medida excepcional de prisión preventiva en un Estado de Derecho?, los entrevistados; Delgado (2021), Quiroz (2021), Palacios (2021), Moreno (2021) y Carranza (2021) afirmaron que la presión mediática social sí influía de manera negativa en la excepcionalidad de la prisión preventiva porque en muchas ocasiones a causa de la injerencia de juicios paralelos difundidos sobre todo por los medios de comunicación, los operadores de justicia se veían presionados para resolver en contra de los investigados es decir se condicionaba su imparcialidad al momento de tomar sus decisiones dejando a un lado las garantías del debido proceso esto con el fin de cuidar su imagen y la del Poder Judicial. Asimismo Goyoneche (2021) reiteró la importancia de la prisión preventiva como excepción la cual debe aplicarse ante aquellos con características peligrosas, un inminente peligro de fuga e incluso la alteración de los medios probatorios. Los medios junto a las redes sociales perturban la libertad del juez para que acceda a aplicar medidas o sanciones más severas, en específico con los casos mediáticos, y así satisfacer intereses particulares de la Sociedad.

De acuerdo a los resultados de la séptima pregunta, los 6 entrevistados afirmaron que la influencia de la presión mediática social estaba influyendo de manera desfavorable en la toma de decisiones de los jueces, condicionando y perturbando su libertad a fin de que consienta la aplicación de medidas coercitivas como prisión preventiva, pese a conocer que es excepcional y de ultima ratio, la cual debería estar dirigida a sujetos que pongan en peligro a la Sociedad por su peligrosidad, la comisión de delitos muy graves, una previsible fuga o la alteración de medios de prueba.

Respecto a la **octava pregunta del objetivo específico 2**; ¿Según su criterio, cuáles creen que son los mayores efectos que produce la presión mediática social a los operadores de justicia en la imposición de medidas de naturaleza cautelar como la prisión preventiva?, el especialista; Delgado (2021) aseveró que el principal efecto que produce la intromisión de los juicios de la presión mediática social es la perturbación del criterio discrecional de los magistrados al momento de emitir una decisión o imponer una medida de esa naturaleza; Quiroz (2021) señaló que influye de forma negativa en la administración de justicia y los fines de éste, y de igual

manera aleja de su realidad a la prisión preventiva. Para Palacios (2021), Moreno (2021) y Carranza (2021) las mayores consecuencias se inclinan por el lado de vulneración a derechos fundamentales y procesales del investigado porque no se estaría emitiendo una decisión firme y acorde a la Ley por lo contrario se estaría tomando valoraciones subjetivas buscando dar satisfacción a la opinión pública. De manera similar a lo declarado por los anteriores especialistas; Goyoneche (2021) mencionó que se estaría cometiendo un abuso del Derecho porque se estaría entregando al investigado e incluso los familiares de éste, a la humillación social de ser recluido en un centro penitenciario durante un lapso de tiempo para luego obtener su libertad y donde el tiempo que pasó internado no podrá ser reparado ni en el aspecto moral o económico.

Conforme a los resultados de la octava pregunta, 2 de los 6 entrevistados afirmaron que la presión mediática social altera la discrecionalidad del juez por cuanto afecta aquella decisión de restringir la libertad de una persona al no emitir resoluciones de acuerdo a la normatividad vigente y la no consecución de los fines que persigue la administración de justicia por estas arbitrariedades. Asimismo, 4 de los 6 entrevistados afirmaron que los principales efectos incluyen trasgresiones a los Derechos Fundamentales del investigado, afectación a sus familiares y desaprobación social en el caso de haber sido internado de igual manera hicieron mención de como el tiempo que transcurrió privado de su libertad se vuelve irreparable.

En cuanto a la **novena pregunta** del **objetivo específico 2**, ¿Considera usted que se está desnaturalizando la medida cautelar de prisión preventiva a causa de la presión mediática social, logrando con ello la excepción a una regla?, los entrevistados; Quiroz (2021), Palacios (2021), Moreno (2021), Goyoneche (2021) y Carranza (2021) respondieron con gran similitud al afirmar que sí se está desnaturalizando la medida de prisión preventiva a causa de que estas opiniones e injerencias públicas influyen en el carácter imparcial de la justicia dando lugar a arbitrariedades y alteraciones a los fines que persigue y la naturaleza de una medida excepcional y de ultima ratio como es la prisión preventiva. Adicionalmente, en la mayoría de procesos, con cierto grado de repercusión pública y por la presión de los medios de comunicación, se infringen los principios constitucionales y

procesales así como el Estado de Derecho al incumplir el debido proceso y debido procedimiento. De manera totalmente contraria a lo antes mencionado, Delgado (2021) manifestó que la medida referida no viene siendo desnaturalizada puesto que consideró que la norma es muy clara en ese sentido con relación a su naturaleza no obstante, indicó que el factor de la presión mediática podría provocar que se adopten decisiones arbitrarias en relación al cumplimiento de la norma dispuesta para este fin.

Conforme a los resultados de la novena pregunta, 5 de los 6 entrevistados afirmaron que en la práctica si se viene desterrando la naturaleza de la medida pasando de excepción a regla toda vez que en los casos que se tornan mediáticos el juez está cediendo ante el clamor popular y la protección de su imagen, producto de ello cada vez hay mayor número de casos donde se atropellan derechos constitucionales y también procesales lo que genera debilidad institucional y del Estado de Derecho. 1 de los 6 entrevistados indicó que la medida no ha sufrido cambios en su naturaleza porque la norma es firme en este sentido, sin embargo hace hincapié en la aparición de decisiones injustificadas que responden a la inobservancia de las garantías constitucionales que posee todo justiciable.

En relación al segundo instrumento utilizado **guía de análisis documental**, se alcanzaron los siguientes resultados:

Para el **Objetivo General**; determinar de qué manera la Facultad Discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020. Se utilizaron tres documentos.

Del artículo de Flórez y Mojica (2020) se pudo determinar que el juez al ser el máximo intérprete de la norma tiene a la facultad discrecional como un punto decisorio y predominante por cuanto constituye un amparo normativo en la resolución de casos que involucren alta complejidad y que impliquen medidas restrictivas como prisión preventiva. La interpretación judicial ha obtenido una gran consideración en la medida funcional del ordenamiento jurídico otorgando sentido congruente y racional a la norma a través del ejercicio interpretativo por ello también es imperante reconocer y hacer mayor hincapié en los límites pragmáticos que se encuentran condicionados por reglas del orden jurídico constitucionalizado.

Respecto al artículo de Bautista (2017) pudo hallarse también que la facultad discrecional del juez deriva en beneficiosa a causa que permite seleccionar una medida distinta para ejecutarla en un caso en específico y con ello debe garantizar la protección de los derechos de las partes sin embargo, debe encontrarse limitada al caso en concreto es decir a la materialidad del ilícito penal relacionado con su culpabilidad y encontrarse guiada por el alcance de los textos normativos, sus reglas de interpretación y los principios del derecho que admiten el sentido de la práctica jurídica y respetan la imparcialidad e independencia judicial.

Por último, el artículo de Mallett (2015) se extrajo que la decisión judicial es uno de los componente más complejos del sistema legal con la dificultad radicada en saber qué hacer con el acusado y como demostrar su presunta culpabilidad y de igual manera la evidente tensión entre justicia individualizada y coherencia, por ello existe la posibilidad de establecer que si bien con la introducción de sentencias obligatorias se puede lograr técnicamente la coherencia en la decisión, ésta se consigue a costa de la justicia individualizada toda vez que los casos iguales, en lo referido a la imposición de la sentencia y aplicación de medidas coercitivas, serían tratados por igual lo que no es mejor que el problema original que requería solución por ello un sistema de justicia que no garantice la equidad y la coherencia en la decisión no será durante mucho tiempo digno de ese nombre.

De lo analizado mediante este instrumento para el objetivo general, se encontró que la discrecionalidad del juez incide de manera asertiva no solo en la imposición de medidas cautelares al buscar un margen de elección que implique el ejercicio de la soberanía y la interpretación de la Ley para ejecutarla a un caso complejo que involucre presencia de normativa indeterminada sino también para la sentencia penal donde se garantice la protección y el respeto de los Derechos Fundamentales tutelados no obstante, aquella libertad debe encontrarse supeditada a parámetros de control que garantice sus fines y evite la generación de arbitrariedades.

En cuanto al **objetivo específico 1**; estudiar de qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona con la aplicación de presunción de inocencia de los investigados en el distrito judicial de Lima Norte, 2020. Se utilizaron tres documentos.

En relación al artículo de Peñafiel, Erazo, Pozo y Narváez (2020) se halló que el hecho de considerar a una persona como no culpable por la comisión de un hecho delictivo buscando llegar a la verdad enfrenta a la legitimidad que la normatividad penal, la actuación de los jueces e inclusive el mal recurrido interés social dentro de un Estado de Derecho como es el caso del Estado Peruano, intentan adjudicarles, de igual modo la actuación y discusión acerca de este apartado persiste a través de los años ya que se continua en la búsqueda de asegurar la racionalización del poder del Estado desde una posición de respeto al debido proceso y los derechos fundamentales.

De acuerdo a la Corte Suprema de Justicia de la República (2019) se encontró que la certeza jurídica se relaciona en mayor grado con la predictibilidad judicial en lo referido a la regulación vigente y a las facultades interpretativas razonables y adecuadas a sus fines de los órganos llamados a velar por el cumplimiento de la misma no obstante, en el supuesto un ordenamiento jurídico penal que no sea capaz de brindar certeza y seguridad jurídica terminará impidiendo el desarrollo del sistema de justicia y generando efectos negativos entre los que se incluyen relaciones de desconfianza entre el Estado y la ciudadanía que busca acceder a tutela jurisdiccional.

Por último de la tesis de maestría de Quevedo (2015) se llegó a encontrar que la imperativa necesidad de conceder prevalencia necesaria a la presunción de inocencia y pese al otorgamiento de jurisprudencia vinculante del Tribunal Constitucional que interpreta este derecho, continúan las transgresiones por los juzgadores y con mayor frecuencia en la resolución de una prisión preventiva. Esta medida es de naturaleza excepcional y de última ratio o recurso, empero al iniciar con la premisa de culpabilidad se deja a un lado la inocencia del imputado que en caso se demostrase que es inocente, llegará a ser víctima de escarnio por la Sociedad al haber permanecido en un centro de reclusión.

De lo analizado en este instrumento, para el objetivo específico 1, se halló que la presunción de inocencia continúa siendo un punto central de vulneraciones, toda vez que las pautas de la jurisprudencia vinculante no han sido suficiente para la solución de problemas jurídicos, a su vez la certeza jurídica se encuentra mayormente relacionada a la predictibilidad judicial que genera seguridad y

reafirma la Institucionalidad por ello una ausencia de ésta solo puede reforzar el principio constitucional antes mencionado y por consiguiente, asegurar que se cumplan las garantías de todo proceso.

En cuanto al **objetivo específico 2**; establecer de qué manera la presión mediática social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020. Se utilizaron tres documentos.

En cuanto al artículo de Ovejero (2017), se encontró que el constante atentado contra la presunción de inocencia entre otros derechos conexos no es exclusividad por parte de los operadores de justicia sino también por causa de la presión mediática social con las denominadas “penas de telediario”. En todo caso, la Administración de Justicia de un Estado tiene que tener una mejor colaboración con aquellos profesionales del periodismo a través del empleo de oficinas de prensa, para optimizar la calidad de la información y asegurando que ésta sea plural, conminando de manera objetiva las posiciones contradictorias de acusación y defensa en comunicaciones oficiales.

En relación al artículo de García (2019) se halló que si bien se reconoce y respalda el derecho a la libertad de información, éste debe ser realizado de forma responsable en vista de que la información divulgada deba ser directa y fidedigna dejando a un lado parcializaciones en la verdad jurídica, que no cause injerencia en las decisiones de los procesos judiciales que puedan conducir a arbitrariedades en la aplicación de una medida cautelar y excepcional como prisión preventiva donde se necesita de proporcionalidad y justificación de los presupuestos materiales para que el juez decida de manera lógica e imparcial su aplicación libre de presiones y que coloca en situación de riesgo el derecho fundamental a la libertad de una persona y su presunción de inocencia como garantía constitucional.

Finalmente, el artículo de Álvarez (2015) en donde se encontró que una de las amenazas más graves de la intromisión de valoraciones paralelas de la sociedad es que los jueces discutan con mayor importancia la opinión pública que el respeto de los fines del debido proceso lo que inevitablemente provoca un debilitamiento de todo el sistema de justicia. Asimismo se refirió a la recomendación de que los jueces se mantengan inmunes e independientes para superar exitosamente las

presiones que se pudieran presentar a fin de conseguir la no distorsión de la verdad con prejuicios que atenten a la imparcialidad de la máxima autoridad de justicia.

De lo examinado en este instrumento, para el objetivo específico 2, se encontró que la presión mediática social influye de manera negativa en la excepcionalidad de la prisión preventiva en otras palabras en el desarrollo interno del proceso relacionadas con las garantías que ofrece el debido proceso, por cuanto la opinión pública manifestada en su mayoría por medios de comunicación crean un clima de tensión calificado para repercutir en la independencia judicial lo que puede generar una anticipación en la culpabilidad de una persona sin tener el marco de sospecha suficiente acerca de la responsabilidad de un determinado ilícito penal.

Seguidamente, se comenzará a establecer la **discusión** del presente trabajo de investigación. A continuación se va a explicar la discusión respecto de los resultados alcanzados en la guía de entrevista en relación al **objetivo general**: Determinar de qué manera la Facultad Discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020.

En el instrumento de la guía de entrevista se encontraron distintas posturas entre los especialistas, la mitad de ellos consideró que la facultad discrecional está incidiendo de manera asertiva en la aplicación de la medida cautelar de prisión preventiva puesto que ésta libre elección otorgada al juez sirve como vía de solución al conflicto, ante la indeterminación de la norma o el lenguaje vago de la misma, y que se encuentra acorde a la normatividad vigente. Y se vio que ello guardaba similitud con lo establecido por Suehisa (2018) donde afirmó que el alcance de la discrecionalidad es amplio y los jueces son conscientes de los límites de sus decisiones por ello consideran postulados de principios legales vigentes y la coherencia de precedentes, el arreglo sistemático de la lógica jurídica y en especial el significado de cada palabra descrita en la norma para motivar sus decisiones de manera razonada y que pongan fin al conflicto. Asimismo la otra mitad de entrevistados, concordaron que la facultad discrecional está siendo utilizada para beneficios particulares de los jueces, que estas acciones no permitían el uso de medidas alternativas a la prisión preventiva como el arresto domiciliario. Como bien expresó Castañeda (2016), la discrecionalidad muchas veces es confundida por los

jueces con la arbitrariedad produciendo los efectos de pérdida de la confianza de la población con sus autoridades e inclusive actos de corrupción.

Con respecto a la guía de análisis documental se encontró que al igual que las entrevistas, el juez es considerado el mayor intérprete de la norma y que hace uso de la facultad discrecional como un apoyo decisorio solo para la solución de casos determinados que revisten cierto grado de complejidad al involucrar la imposición de medidas restrictivas de derechos como la prisión preventiva y la poca congruencia que entrega el texto de la norma. Esto coincidió con lo estimado por Masciotra (2015) en su artículo cuando señaló que a causa de la legislación variable es que se genera un aumento del poder discrecional del juzgador que perjudica la obligación de ofrecer argumentaciones apropiadas al Derecho con el irrestricto respeto a los principios y valores. Esta potestad debe encontrarse supeditada a un control más riguroso de lo contrario sería contraproducente para la jurisdicción y los derechos de las partes.

Ello también coincidió con lo aludido por López (2016) en su investigación cuando afirmó que la discrecionalidad manifestada en los jueces en sus diferentes determinaciones no deben vulnerar los derechos de ninguna de las partes puesto que se debe examinar todas las circunstancias relacionadas con el presunto autor de la comisión de una acción contraria a la Ley y no limitarse únicamente a la materialidad propia del delito. En el caso de la medida cautelar de prisión preventiva, fundamentando la presencia de los presupuestos materiales con razonabilidad y argumentación justa y coherente con el hecho delictivo perpetrado. Esto último se relacionó con el antecedente internacional de Gamarra (2019), donde el autor señaló que todo caso es impreciso y constante sin embargo, esto no exime a un juez de argumentar su decisión con coherencia y lógica con una interpretación efectiva de la norma. Lo cual según la mayoría de entrevistas y los documentos analizados sería lo correcto al utilizar el poder discrecional en los casos que lo ameriten.

Es por ello que de los resultados obtenidos se pudo confirmar que pese a existir imperfecciones por desarrollar en el manejo de esta “libertad” conferida al juez respecto a sus sentencias o resoluciones de prisión preventiva, éstas decisiones alternativas resultan útiles si se ofrecen los argumentos que la justifiquen, los cuales

deben ser socialmente aceptables, justos y con un razonamiento jurídico adecuado que vincule al caso en concreto con la Ley vigente, por lo que de las entrevistas realizadas y documentos analizados no se cumplió el supuesto jurídico general.

En cuanto al **objetivo específico 1**: Estudiar de qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona en la aplicación de presunción de inocencia de los investigados en el distrito judicial de Lima Norte, 2020.

Con relación al instrumento guía de entrevista, se observó que para la mayoría de entrevistados la falta de certeza en la decisión judicial conlleva a la aparición de arbitrariedades y abusos porque en el caso de la prisión preventiva, los hechos calificados de otorgar seguridad al magistrado constituyen los elementos de convicción que sostienen la imputación del Ministerio Público asimismo actos de investigación que demuestren la autoría o participación del investigado en un ilícito penal. En adición, se manifestó la importancia del derecho constitucional de presunción de inocencia en todo proceso y cómo a causa de la ausencia de certeza jurídica, se refuerza junto a otros derechos vinculados y que asisten a todo ciudadano por ende no se le puede suspender su derecho a la libertad. Vásquez (2020) también concordó con lo referido previamente ya que destacó cómo los jueces vienen resolviendo en fundado el requerimiento de prisión preventiva solamente con un aislado nivel de sospecha grave de la comisión del acto delictivo y en algunos casos de las pruebas iniciales que guardan relación con el acusado.

Lo explicado hasta aquí también concordó con lo planteado por Campos (2018) donde el autor aseveró que la certeza era entendido como una regla del Derecho dentro del ordenamiento jurídico vigente que produce certeza o seguridad relacionada a la respuesta de los operadores de justicia frente a una situación jurídica determinada. Ahora, por medio de las entrevistas también se pudo encontrar que la certeza en el marco de decisión por sí sola no es suficiente para aplicar la medida cautelar de prisión preventiva porque como se refirió anteriormente, los requerimientos de esta medida requieren la concurrencia de los presupuestos materiales (Art. 268 del Código Procesal Penal) en conjunto respeto con la proporcionalidad de las condiciones exigidas para dar con una decisión firme y justa para el autor o participe del delito. Lo relatado guarda similitud con Rodríguez (2018) cuando afirmó que solamente con certeza no se puede proceder a razonar

puesto que el contenido es establecido una vez que el juez haga estudio del caso presentado y decida la interpretación adecuada al supuesto que sostenga. Esto último asentido por Miguel (2020) y que adicionalmente, explicó el estado de inocencia de la persona dentro del proceso hasta que reciba una condena o existiera prueba suficiente que demuestre lo contrario, es decir su responsabilidad penal.

Sobre la guía de análisis documental, coincidió en parte con lo referido anteriormente; puesto que en la Corte Suprema de la República (2019) indicó que el estado de certeza se vincula en mayor medida con la predictibilidad judicial mediante el cual los justiciables prevén de manera objetiva la línea de interpretación de la normativa utilizada para resolver el conflicto. Esta figura genera seguridad y certeza respecto a la regularidad en los criterios interpretativos de los jueces garantizando el respeto de los derechos fundamentales. De igual manera, Quevedo (2015) en su investigación consideró que por una revisión de medios probatorios no se suficiente para aplicar la medida cautelar sino también elementos fundantes que generen un grado de certeza idóneo que vincule al acusado con el delito caso contrario; su inocencia, su libertad entre otros derechos quedarían expuestos.

Adicionalmente, el autor encontró el problema de que pese a la existencia de jurisprudencia vinculante emitida por el Tribunal Constitucional todavía continúan el incumplimiento de la prevalencia de la garantía constitucional de inocencia y derechos conexos no solamente por ausencia de certeza sino por deficientes juicios de razonabilidad y proporcionalidad en la argumentación de la prisión preventiva generando un conjunto de efectos entre los que podemos distinguir al hacinamiento de los centros penitenciarios.

Es así que de los resultados se pudo afirmar que, la ausencia de certeza por parte del juez se relaciona con la presunción de inocencia en el sentido que la falta de estabilidad de reglas jurídicas deviene en la discrecionalidad la cual tiene que encontrarse apegada al Derecho para no convertirse en abuso y en el caso de prisión preventiva; la ausencia sería de elementos de convicción requeridos por lo que aquí se fortalecería la presunción de inocencia del acusado en consecuencia infundada la medida cautelar. De la mayoría de entrevistas junto a los documentos reunidos y estudiados no se cumplió el primer supuesto jurídico específico.

Sobre el **Objetivo Específico 2**: Establecer de qué manera la presión mediática social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de prisión preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020.

De acuerdo al instrumento guía de entrevista, todos los entrevistados concordaron que la presión mediática social continúa siendo un factor externo que influye y perturba peligrosamente la libertad e imparcialidad del juez en la toma de sus decisiones al provocar un clima de inseguridad y duda respecto a la verdad y que comprometen los derechos y garantías del debido proceso con el investigado. También se verificó que la injerencia popular manifestada en su mayoría por los medios comunicativos, ocurren con frecuencia en los casos mediáticos y/o emblemáticos dado que en éstos concurren ciertos elementos que lo individualizan y diferencian de otros más comunes entre los que se encuentra: estados de vulnerabilidad, la situación de poder del denunciado, recurrencia de un delito y sobretodo la sensibilización en la opinión colectiva. Ello coincidió con lo hallado por Melenhorst (2015) al aseverar que, la atención y cobertura de los medios atrae la atención de las políticas al público y consigo intromisiones sobre los actores de justicia que afectaron directa e indirectamente su independencia judicial.

Ahora, los entrevistados también mencionaron las diferentes consecuencias producto del problema antes mencionado, haciendo hincapié en cómo se viene alejando a la prisión preventiva de su realidad como lo precisaba Salcedo (2018) de su naturaleza excepcional pasando a convertirse en la regla a modo de encontrar una pronta solución sin tomar en cuenta el principio de legalidad, presunción de inocencia entre otros que asisten a todo investigado. Esto último resulta coincidente con lo relatado en el antecedente internacional de Kostenwein (2015) donde se hace mención a la dificultad en el reconocimiento que implican algunos casos ya sea por su complejidad u otro elemento externo, en razón de ello la prisión preventiva se desnaturaliza en su uso y en lugar de dejar un precedente valorativo para el futuro, se convierte en una prioritaria precipitada para el momento.

De la misma forma, algunos entrevistados afirmaron que por el uso excesivo de la medida cautelar no solo se somete a los investigados de manera innecesaria sino también a su entorno familiar y social, será inevitable el recibo de constantes rechazos sociales incluso en el supuesto sea declarado inocente por el hecho de

haber permanecido recluido donde el tiempo y daño causado se convierte en irreparable por el aspecto económico y moral.

Sobre la guía de análisis documental, en el artículo de Ovejero (2017), se resaltó la amenaza de la “pena sin juicio” proveniente de medios de comunicación sobre la libertad del juez por ello propone una colaboración del operador de justicia en conjunto con los expertos en Periodismo a fin de conseguir calidad en la información y que la misma sea diversa informando de forma objetiva la posición de defensa y contradicción a fin de no generar posturas erradas en la población por ello también reforzó la importancia de la presunción de inocencia y la naturaleza excepcional de la medida. Y sobre ello, Álvarez (2015) señaló que lo recomendable ante la presión de la opinión pública es proteger y fortalecer la independencia judicial a fin de lograr jueces inmunes a prejuicios que distorsionan la verdad y la obstrucción de la justicia.

Finalmente en el antecedente nacional de Pecho (2019) se señaló que nuestro vigente modelo procesal penal es garantista con cada parte sin embargo para la medida excepcional de prisión preventiva el juez debe apoyarse en la realidad de los hechos bajo un marco de probanza suficiente y no por circunstancias ajenas a la investigación a fin de determinar la culpabilidad del investigado en la comisión del delito.

Respecto a los resultados obtenidos, se pudo comprobar que pese a lo establecido en la normativa y el respeto a la libertad de información, la presión mediática social continuaba siendo un factor de influencia en la decisión judicial máxime en aquellos litigios con repercusión pública o mediáticos; por ello según la mayoría de entrevistados junto a los documentos utilizados, se cumplió el segundo supuesto jurídico específico.

V. CONCLUSIONES

1. Se concluyó que, la facultad discrecional del juez ha incidido asertivamente en la aplicación de la medida cautelar de prisión preventiva porque esta práctica judicial de actuar con prudencia y libertad ha permitido que los juzgadores puedan interpretar el texto que entrega la norma jurídica, a causa de su indeterminación o complejidad, para lograr respaldo y eficacia en la resolución de casos difíciles. Sin embargo, es necesario resaltar la importancia de la misma puesto que el Juez debe reconocer los límites de sus funciones al considerar el respeto a los derechos fundamentales de los justiciables, el principio de legalidad asimismo la proporcionalidad al tratarse de una prisión preventiva que decide la situación jurídica del investigado.

2. Se concluyó que, la ausencia de certeza jurídica se relaciona de manera favorable con el principio constitucional de presunción de inocencia de los investigados, porque desde el momento en que el Juez hace uso de la facultad discrecional en cualquier opción que se le presente debe haber presencia de certeza a fin de evitar la vulneración del debido proceso de manera que la referida potestad no se convierta en una actuación arbitraria. Aunado a ello, dentro del marco de imposición de una prisión preventiva habría falta de certeza cuando no hay existencia de elementos fundantes relacionados al delito en consecuencia, la inocencia del acusado se fortalece dentro del proceso y el requerimiento fiscal deviene en infundado.

3. Se concluyó que, la presión mediática social ha influido de manera negativa sobre el carácter excepcional de la medida de prisión preventiva, porque la decisión de los magistrados de la República en su decisión que restringe la libertad de una persona puede verse seriamente alterada porque no se encuentra apoyada a la normativa procesal sino alineado a la opinión pública lo que ocasiona consecuencias innecesarias para el procesado, sus familiares y especialmente a la administración de justicia. Asimismo, la injerencia de estas opiniones paralelas difundidas en su mayoría por los medios de comunicación, se vuelven más concurrentes en casos relevantes y mediáticos donde el condicionamiento en la imparcialidad e independencia judicial es más significativo.

VI. RECOMENDACIONES

- 1.** Se recomienda a los magistrados de la República, disponer mayor atención en el desarrollo de su razonamiento jurídico para la motivación de sus decisiones en los procesos penales máxime si se trata de medidas restrictivas de derechos como la prisión preventiva que se encuentran bajo su competencia, respetando las garantías procesales y los plazos que establece el Código Procesal Penal a fin de evitar abusos y arbitrariedades. Adicionalmente se recomienda una estricta revisión del artículo 102-A del Texto único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial aprobado por el DS 017-93-JUS en lo referido a las acciones de sanción y destitución esto a causa de la libre elección que otorga la discrecionalidad; por esta razón, debe encontrarse supeditada a control judicial a fin de garantizar su legalidad.
- 2.** Se recomienda a los operadores de justicia mayor énfasis en la certeza jurídica en relación a los medios probatorios que acrediten la realización del delito, esto por la razón de que al aplicar la discrecionalidad deberá existir certeza para que la facultad se encuentre sujeta a la Ley y la normativa vinculada al caso a fin de evitar excesos del Derecho. No obstante, la extensión de esta figura por sí sola no es suficiente para la aplicación de prisión preventiva, requiere de elementos de convicción y una estricta revisión de argumentos que posibiliten el uso de la medida garantizando el debido proceso del investigado, sus derechos tutelados por la Constitución como la presunción de inocencia entre otros conexos.
- 3.** Se recomienda a los jueces de la República tomar mayor importancia en el carácter excepcional de la prisión preventiva y las consecuencias que traen consigo sobre el procesado y sus familiares, asimismo mostrar inmunidad a la intromisión de juicios paralelos producto de la presión mediática de los medios y poderes externos que alejan de sus objetivos a la administración de justicia. En adición, se recomienda el desarrollo de otras investigaciones referidas específicamente a las acciones e interferencias de la opinión pública en los procesos, sus efectos en la independencia judicial y posibles vías alternativas de solución.

REFERENCIAS

- Álvarez-Yrala, E. (2015). Independencia y Prisión Preventiva. *Revista de Derecho THEMIS* (68)1, 77-81.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/themis/article/view/15583>
- Bautista-Etcheverry, J. (2017). Rule of Law y discrecionalidad judicial: compatibilidad y recíproca limitación. *Revista Derecho del Estado* (38)1, 3-21.
<https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/derest/article/view/4925/5903>
- Beauving, J. y de Vries, G. (2020). Teaching qualitative research in adverse times. *Journal Learning and Teaching*, 13(1), 42-66.
<https://www.berghahnjournals.com/view/journals/latiss/13/1/latiss130104.xml?ArticleBodyColorStyles=pdf-3139>
- Cadena-Iñiguez, P., Rendón-Medel, R., Aguilar-Ávila, J., Salinas-Cruz, E., De la Cruz-Morales, F. y Sangerman-Jarquín, D. M. (2017). Métodos cuantitativos, métodos cualitativos o su combinación en la investigación: un acercamiento en las ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas* (8)7, 1603-1617. <https://cienciasagricolas.inifap.gob.mx/index.php/busqueda>
- Campos, M. (2018). Más normas, menos seguridad: El problema de la seguridad jurídica en todo proceso de reforma. *Revista Vox Juris* (35)1, 117-125.
<http://eds.a.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=0&sid=8c2bcd7e-f56c-434b-871c-43314db29859%40sessionmgr4008>
- Castañeda, T. G. (2016). *La discrecionalidad del juez penal y Reseña crítica del sistema penal acusatorio en Colombia* [Tesis de maestría, Universidad Santo Tomas]. Repositorio Institucional USTA.
<https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/2162/Castanedagerman2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Corte Suprema de Justicia de la República. (2017, 11 de octubre). Sentencia Plenaria Casatoria N° 1-2017/CIJ-433. (César Eugenio San Martín Castro).
http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/jurisprudencia/j_20171208_01.pdf

- Corte Suprema de Justicia de la República, Sala Penal Permanente (2019, 17 abril). Casación N°46-2018 Nacional. (Aldo Figueroa Navarro). <https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/e909450049b92ec5a340f3466bedd180/CS-SPP-C-46-2018-NACIONAL.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=e909450049b92ec5a340f3466bedd180>
- Churata, H. M. (2018). *Arbitrariedad en los mandatos de prisión preventiva y su aplicación como regla general en los juzgados de investigación preparatoria de la provincia de San Román – Juliaca* [Tesis para la obtención del título de Abogado, Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio Institucional UNAP. http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/8064/Churata_Humpiri_Mauro_Gerardo.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cusi-Rimache J. E. (2017). Reducción de la expansión de la prisión preventiva. *Revista Lex* (20)5, 297-315. <http://revistas.uap.edu.pe/ojs/index.php/LEX/article/view/1446>
- De la Rosa-Rodríguez. P. (2019). Criminal Justice, Due Process and the Rule of Law in Mexico. *Mexican Law Review* (11)2, 147-171. <http://www.scielo.org.mx/pdf/mlr/v11n2/2448-5306-mlr-11-02-147.pdf>
- Díaz-Narváez, V. P. y Calzadilla-Núñez, A. (2015). Artículos científicos, tipos de investigación y productividad científica en las ciencias de la salud. *Revista Ciencia de la Salud* (14)1, 115-121. <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/revsalud/article/view/4597/3273>
- Flórez-Aristizabal, E. A. y Mojica-Araque, C. A. (2020). Discrecionalidad Judicial. Desarrollo de una categoría en continua construcción. *Revista Utopía y Praxis Latinoamericana* (25)3, 50-60. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/utopia/article/view/32640/34440>
- Gamarra, D. (2019). La mirada interpretativa como base de una discrecionalidad discreta. *Revista de Derecho UCUDAL* (15)19, 181-193.

<https://revistas.ucu.edu.uy/index.php/revistadederecho/article/view/1731/17>
24

García Yépez, N. (2019). La incidencia de los medios de comunicación en la presunción de inocencia. *Revista CAP Jurídica Central* 3(5), 141-177. <https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/CAP/article/view/2258>

Guevara-Arroyo, A. (2018). Discrecionalidad de los Tribunales Constitucionales en la aplicación de principios jurídicos: un análisis realista. *Revista IUS Doctrina* (11)2, 1-30. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/iusdoctrina/article/view/35781/36579>

Kovstenwein, E. (2015). *La cuestión cautelar. El uso de la prisión preventiva en la provincia de Buenos Aires a partir de la ley 11.922 (1998-2013)* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de la Plata]. Repositorio Institucional UNLP. <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1332/te.1332.pdf>

López, M. C. (2016). *La facultad discrecional de los Jueces de la Unidad Judicial de Tránsito en la aplicación de las medidas cautelares y sus consecuencias* [Tesis para optar el título de Abogado, Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. Repositorio Institucional Pucsa. <https://repositorio.pucsa.edu.ec/bitstream/123456789/1679/1/76192.pdf>

Leigh-Grove, T. (2018). The Origins (and Fragility) of Judicial Independence. *Vanderbilt Law Review*. (71)2, 465-545. <https://vanderbiltlawreview.org/lawreview/2018/03/the-origins-and-fragility-of-judicial-independence/>

Mallett, S. J. (2015). Judicial discretion in sentencing: a justice system that is no longer just. *Victoria University of Wellington Law Review* (46)1, 533-572. https://ndhadeliver.natlib.govt.nz/delivery/DeliveryManagerServlet?dps_pid=FL25303273

Martufi, A. y Peristeridou, C. (2020). The Purposes of Pre-Trial Detention and the Quest for Alternatives. *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice* (28)2, 153-174. https://brill.com/view/journals/eccl/28/2/article-p153_153.xml

- Masciotra, M. (2015). El Poder Discrecional de los Jueces. *Revista del Instituto Colombiano de Derecho Procesal* (41)1, 115-135.
<http://publicacionesicdp.com/index.php/Revistas-icdp/article/view/369/pdf>
- Medina, Y. L. (2017). *La medida restrictiva de prisión preventiva y su influencia en la presunción de inocencia de los procesados en el Distrito Judicial de Lima Norte, período, 2017* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/7533/Medina_YLZ.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Melenhorst, L. (2015). The Media's Role in Lawmaking: A Case Study Analysis. *The International Journal of Press/Politics* 20(3), 297-316.
<https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1940161215581924>
- Miguel-Barrio, R. (2020). El requisito previo del reconocimiento de los hechos por el autor en un proceso restaurativo. Análisis de la posible vulneración del derecho a la presunción de inocencia. *Justicia: Revista de Derecho procesal* (1)1, 513-560. <https://libros-revistas-derecho.vlex.es/source/justicia-revista-derecho-procesal-133>
- Morales, B. J. (2019). *Fundamentos jurídicos y fácticos que motivan las resoluciones judiciales de prisión preventiva en los juzgados de investigación preparatoria, de la sede central de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, período 2016* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Cajamarca]. Repositorio Institucional UNC.
<https://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/2563>
- Osores, N. J. (2018). *Coerción procesal de prisión preventiva y su relación con el principio de presunción de inocencia, Distrito Judicial de Huaura, Año 2017* [Tesis para la obtención del título de Abogado, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión]. Repositorio Institucional UNJFSC.
<http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/2515>
- Ovejero-Puente, A. M. (2017). Protección al derecho a la presunción de inocencia. *Revista UNED Teoría y Realidad Constitucional* (40)1, 431-455.
<http://revistas.uned.es/index.php/TRC/article/view/20913>

- Peralta-Peralta, F. (2017). La discrecionalidad judicial y la sanción. *Revista Jurídica Derecho* (5)6, 23-29.
http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2413-28102017000100003&lng=es&tlng=es
- Pecho, R. J. (2019). *Problemas de interpretación del criterio de prognosis de pena en materia de Prisión Preventiva, según la casuística del distrito fiscal de Lima en el año 2017* [Tesis para la obtención del título de abogado, Universidad Ricardo Palma]. Repositorio Institucional URP.
<https://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/2831>
- Peñafiel-Sacoto, J. M., Erazo-Álvarez, J. C., Pozo-Cabrera, E. E. y Narváez-Zurita, C. I. (2020). La fundamentación y la motivación como habilitantes de la prisión preventiva. *Iustitia Socialis Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas* (5)8, 465-492. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7408539>
- Pulido-Polo, M. (2015). Ceremonial y protocolo: métodos y técnicas de investigación científica. *Revista Opción* (31)1, 1137-1156.
<https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/20167/20092>
- Quevedo, M. A. (2015). *La Prisión Preventiva como instrumento vulnerador del principio constitucional de presunción de inocencia* [Tesis de maestría, Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo]. Repositorio Institucional UPAGU. <http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/131>
- Rodríguez-Puerto, M. (2018). ¿Es la certeza jurídica un mito? La propuesta del realismo jurídico americano. *Revista Dikaio syne* (33)1, 61-85.
<http://www.saber.ula.ve/bitstream/handle/123456789/45611/art4.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Salcedo-Flores, A. (2018). ¿México cumple los estándares internacionales sobre prisión preventiva? *Revista Jurídica de la Universidad Autónoma Metropolitana* (99)1, 237-250.
<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=132723752&lang=es&site=eds-live>

- Shuo-Liu, J. T. (2020). Preventive detention of dangerous inmates: a dialogue between human rights and penal regimes. *The International Journal of Human Rights* (25)4, 1-28.
<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13642987.2020.1725486>
- Suehisa, T. (2018). The Discretion of Judges and the Analogical Application in Japanese Legal Practice. *Journal Studia Iuridica Lublinensia* (27)1, 95-103.
<https://journals.umcs.pl/sil/article/view/6599>
- Tamariz-Béjar, E. L. (2019). Perfil de un juez del segundo nivel de la carrera judicial basado en habilidades gerenciales. *Revista vox Juris* (38)1, 25-50.
<https://www.aulavirtualusmp.pe/ojs/index.php/VJ/article/view/1715>
- Varela-Ruiz, M. y Vives-Varela, T. (2016). Autenticidad y calidad en la investigación educativa cualitativa: multivocalidad. *Revista Investigación en educación médica* (5)19, 191-198.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2007505716300072>
- Vásquez, P. L. (2020). *Uso excesivo de la aplicación de prisión preventiva y hacinamiento en el centro penitenciario de Pucallpa, en el año 2017* [Tesis para la obtención del título de abogado, Universidad Nacional de Ucayali]. Repositorio Institucional UNU.
<http://repositorio.unu.edu.pe/handle/UNU/4404>

ANEXOS

Anexo 1.-

Declaratoria de Originalidad de los Autores

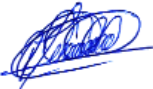

Nosotros, Coras Bobadilla Jean Paul y Giraldo Quispe Marco Antonio, egresados de la Facultad de Derecho y Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo Sede Lima Norte declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan a la Tesis titulada:

“La Facultad Discrecional del Juez y la Medida Cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte 2020” es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 21 de Mayo de 2021

Coras Bobadilla, Jean Paul	
DNI: 70207297	
ORCID: 0000-0002-7053-6965	
Giraldo Quispe, Marco Antonio	
DNI: 09969059	
ORCID: 0000-0002-5938-3814	

Anexo 2.-

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, Aceto Luca, docente de la Facultad de Derecho y Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo Filial Lima, asesor de la Tesis titulada: “La Facultad Discrecional del Juez y la Medida Cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte 2020” de los autores Coras Bobadilla Jean Paul y Giraldo Quispe Marco Antonio, constato que la investigación tiene un índice de similitud de.....% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 21 de mayo del 2021

Mg. Aceto Luca	
DNI 48974953	Firma
ORCID 0000-0001-8554-6907	

Anexo 3.- Matriz de Categorización

Categoría	Definición Conceptual	Definición Operacional	Subcategorías
Facultad Discrecional del Juez	Resulta del Derecho que integra los poderes y deberes que tiene un Juez, que es otorgado por el ordenamiento jurídico, que lo lleva a discernir la solución justa en diferentes casos.	En el Derecho el lenguaje que le caracteriza es la vaguedad, ambigüedad y textura abierta, que da pie a una interpretación restrictiva, así como extensiva, lo que genera certeza o incertidumbre y todo esto influye en el proceso de interpretación que conduce a los Jueces crear una norma concreta aplicable a cada caso.	Certeza Jurídica
			Presión Mediática Social
Medida Cautelar de Prisión Preventiva	Es la privación legal de la libertad que se va a imponer a una o más personas como medida de precaución, y abarcara tanto a las personas detenidas e imputadas por un delito determinado.	En el marco de desarrollo del proceso la prisión preventiva está llamada como medida cautelar a ser una medida de última ratio y por tanto excepcional, uno de los fundamentos principales para solicitar esta medida es la falta de arraigo domiciliario para determinar si existe o no el peligro de fuga, antes de dictar una comparecencia restringida.	Presunción de Inocencia
			Carácter Excepcional

Anexo 4.- Guía de Entrevista dirigida a abogados litigantes y expertos en materia penal.

“La Facultad Discrecional del Juez y la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020”

INDICACIONES: El presente instrumento tiene como finalidad reunir su opinión respecto a la facultad discrecional del juez en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, razón por la cual se le pide contestar las siguientes preguntas con el mayor compromiso.

Entrevistado:

Cargo:

Institución:

OBJETIVO GENERAL

Determinar de qué manera la Facultad Discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. Desde su experiencia y dentro de un estado de Derecho, ¿Cómo entiende usted a la facultad discrecional del juez?
2. Tomando en cuenta el incremento de la población penitenciaria, ¿considera usted que se está justificando adecuadamente las decisiones adoptadas de prisión preventiva en los procesos judiciales?
3. ¿Considera usted que la facultad discrecional del juez está incidiendo de manera contraproducente en el uso de la medida de prisión preventiva?

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Estudiar de qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona con la aplicación de presunción de inocencia de los investigados en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. A su criterio, ¿De qué forma se relaciona la falta de certeza jurídica con la aplicación de la presunción de inocencia de los investigados en el marco de imposición de la prisión preventiva?
2. A su criterio, ¿La discrecionalidad judicial se relaciona con la ausencia de certeza jurídica al ser el primero resultado de la indeterminación de la norma jurídica?
3. ¿Considera usted, que si la certeza jurídica como respuesta inmediata extiende de manera irracional en la aplicación de prisión preventiva, constituiría una vulneración al derecho a la presunción de inocencia?

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Establecer de qué manera la presión mediática social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. ¿Considera usted que la presión mediática social influye de alguna manera al momento de imponer la medida excepcional de prisión preventiva en un Estado de Derecho?
2. ¿Según su criterio, cuáles creen que son los mayores efectos que produce la presión mediática social a los operadores de justicia en la imposición de medidas de naturaleza cautelar como la prisión preventiva?
3. ¿Considera usted que se está desnaturalizando la medida cautelar de prisión preventiva a causa de la presión mediática social, logrando con ello excepción a una regla?

FIRMA	SELLO

Anexo 5.- Ficha de Validación

I. DATOS GENERALES

I.1. Apellidos y Nombres: Urteaga Regal Carlos

I.2. Cargo e institución donde labora: UCV

I.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de entrevista

I.4. Autor(A) de Instrumento: Jean Paul Coras Bobadilla / Marco Antonio Giraldo Quispe

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Este adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

SI
95 %

Lima, 31 de Octubre de 2020



FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
DNI No 09803484 Telf.: 997059885

I. DATOS GENERALES

I.1. Apellidos y Nombres: Aceto Luca

I.2. Cargo e institución donde labora: UCV

I.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de entrevista

I.4. Autor(A) de Instrumento: Jean Paul Coras Bobadilla / Marco Antonio Giraldo Quispe

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Este adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

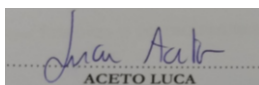
III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

X
95%

Lima, 31 de Octubre de 2020



ACETO LUCA

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
DNI No 48974953 Telf.: 910190409

I. DATOS GENERALES

I.1. Apellidos y Nombres: Gamarra Ramón José Carlos

I.2. Cargo e institución donde labora: UCV

I.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de entrevista

I.4. Autor(A) de Instrumento: Jean Paul Coras Bobadilla / Marco Antonio Giraldo Quispe

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Este adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

X
95%

Lima, 31 de Octubre de 2020



FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
DNI No 09919088 Telf.: 963347510

Anexo 6.- Matriz de Consistencia

TÍTULO	
La Facultad Discrecional del Juez y la Medida Cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020	
Categorización	<p>Categoría 1: Facultad Discrecional del Juez</p> <p>Subcategoría 1: Certeza Jurídica</p> <p>Subcategoría 2: Presión Mediática Social</p> <p>Categoría 2: Medida Cautelar de Prisión Preventiva</p> <p>Subcategoría 1: Presunción de Inocencia</p> <p>Subcategoría 2: Carácter Excepcional</p>
PROBLEMAS	
Problema General	¿De qué manera la facultad discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de prisión preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020?
Problema Específico 1	¿De qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona con la aplicación de la presunción de inocencia de los investigados en el distrito judicial de Lima Norte, 2020?
Problema Específico 2	¿De qué manera la presión mediática social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de prisión preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020?
OBJETIVOS	
Objetivo General	Determinar de qué manera la facultad discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de prisión preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020.
Objetivo Específico 1	Estudiar de qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona en la aplicación de presunción de inocencia de los investigados en el distrito judicial de Lima Norte, 2020.
Objetivo Específico 2	Establecer de qué manera la presión mediática social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de prisión preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020.

SUPUESTOS JURÍDICOS	
Supuesto General	La facultad discrecional del Juez incide de manera negativa el uso de la medida cautelar de prisión preventiva porque no se realiza un control estricto en la decisión de la medida que otorgue un procedimiento rápido y justo para los investigados.
Supuesto Específico 1	La ausencia de certeza jurídica se relaciona de manera negativa con la presunción de inocencia en cuanto los investigados son objeto de arbitrariedades y pierden la garantía de esperar protección jurídica.
Supuesto Específico 2	La presión mediática social incide de manera negativa en el carácter excepcional de la medida cautelar de prisión preventiva en cuanto los juzgadores se sienten incentivados de pronunciarse por medidas cautelares distintas principalmente en casos con repercusión pública.

Anexo 7.- Guías de Entrevistas Aplicadas

GUIA DE ENTREVISTA

“La Facultad Discrecional del Juez y la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020”

INDICACIONES: El presente instrumento tiene como finalidad reunir su opinión respecto a la facultad discrecional del juez en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, razón por la cual se le pide contestar las siguientes preguntas con el mayor compromiso.

Entrevistado: ERIKA ROCIO DELGADO TORRES

Cargo: FISCAL ADJUNTA PROVINCIAL

Institución: MINISTERIO PÚBLICO

OBJETIVO GENERAL

Determinar de qué manera la Facultad Discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020
--

Preguntas:

1. Desde su experiencia y dentro de un estado de Derecho, ¿Cómo entiende usted a la facultad discrecional del juez?

Que el juez tiene la facultad de resolver de manera libre y sin algún tipo de influencias externas que puedan perturbar su criterio al momento de resolver un caso en específico. Es decir ejerce su libertad como juez para poder emitir una decisión.

2. Tomando en cuenta el incremento de la población penitenciaria, ¿considera usted que se está justificando adecuadamente las decisiones adoptadas de prisión preventiva en los procesos judiciales?

Sí, pues para resolver una medida limitativa de derecho, en este caso la privación de la libertad de una persona, se debe cumplir con los presupuestos materiales del artículo 268 del Código Procesal Penal, lo que la mayoría de las personas vinculada a ilícitos penales cumplen.

3. ¿Considera usted que la facultad discrecional del juez está incidiendo de manera contraproducente en el uso de la medida de prisión preventiva?

No.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Estudiar de qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona con la aplicación de presunción de inocencia de los investigados en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. A su criterio, ¿De qué forma se relaciona la falta de certeza jurídica con la aplicación de la presunción de inocencia de los investigados en el marco de imposición de la prisión preventiva?

Cuando se habla de falta de certeza se infiere que estamos frente a una investigación que carece de elementos de convicción que sustente la imputación fiscal, por tal no se cuenta con actos de investigación que corroboren o acrediten de manera razonable que el investigado se encuentra implicado o tenga vinculación en la comisión de un delito; por tal razón se le tiene que respetar en este caso sus derechos ciudadanos, entre ellos la presunción de inocencia que le asiste a toda persona; y al no cumplirse los presupuestos materiales del artículo 268 del Código Procesal Penal, no se puede suspender su libertad.

2. A su criterio, ¿La discrecionalidad judicial se relaciona con la ausencia de certeza jurídica al ser el primero resultado de la indeterminación de la norma jurídica?

No. La discrecionalidad judicial no se encuentra relacionada con la ausencia de certeza jurídica, son conceptos diferentes. Cuando hablamos de certeza jurídica al momento de sentencia, el juez tiene elementos probatorios que acreditan la comisión del delito. En el caso de una prisión preventiva no se requiere certeza judicial sino solo que existan graves y fundados elementos de convicción para estimar que razonablemente la comisión de un delito que vincule al imputado como autor del mismo o participe (art. 268 CPP literal a).

3. ¿Considera usted, que si la certeza jurídica como respuesta inmediata se extiende de manera irracional en la aplicación de prisión preventiva, constituiría una vulneración al derecho a la presunción de inocencia?

No, pues como ya he señalado para la prisión preventiva no se requiere certeza, sino solo fundados y graves elementos de convicción, y por tal, la presunción de inocencia no se ve afectado, pues existe una fuerte sospecha de la comisión del delito y la probabilidad que al imputado se sentencie con una pena mayor a 4 años.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Establecer de qué manera la presión social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. ¿Considera usted que la presión mediática social influye de alguna manera al momento de imponer la medida excepcional de prisión preventiva en un Estado de Derecho?


Sí, pues perturba la libertad del magistrado para la toma de sus decisiones.

2. ¿Según su criterio, cuáles creen que son los mayores efectos que produce la presión mediática social a los operadores de justicia en la imposición de medidas de naturaleza cautelar como la prisión preventiva?

La presión mediática puede perturbar que la decisión que suspender la libertad de las personas no se encuentre debidamente motivado, poder perturbar el criterio discrecional de los magistrados al momento de tomar decisiones de esa naturaleza.

3. ¿Considera usted que se está desnaturalizando la medida cautelar de prisión preventiva a causa de la presión mediática social, logrando con ello la excepción a una regla?

No considero que se esté desnaturalizando la prisión preventiva, pues la norma es clara en ese sentido, pero puede provocar que se tomen decisiones arbitrarias respecto al cumplimiento irrestricto de la norma dispuesta para estos fines.



ERIKA ROCIO DELGADO TORRES
FISCAL ADJUNTA PROVINCIAL
2ª FISCALÍA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA DE PUENTE PIEDRA
SEGUNDO DESPACHO - DISTRITO FISCAL
LIMA NOROCCIDENTE

GUIA DE ENTREVISTA

“La Facultad Discrecional del Juez y la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020”

INDICACIONES: El presente instrumento tiene como finalidad reunir su opinión respecto a la facultad discrecional del juez en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, razón por la cual se le pide contestar las siguientes preguntas con el mayor compromiso.

Entrevistado: JUAN HUMBERTO QUIROZ ROSAS

Cargo: ABOGADO LITIGANTE, MAESTRO EN CIENCIAS PENALES, DOCTOR EN DERECHO

Institución: QUIROZ & QUIROZ ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C.

OBJETIVO GENERAL

Determinar de qué manera la Facultad Discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. Desde su experiencia y dentro de un estado de Derecho, ¿Cómo entiende usted a la facultad discrecional del juez?

Como aquella facultad que un ordenamiento jurídico concede a un juez o a un funcionario para que decida según los estándares o principios que considere justificadamente de aplicación ante la vaguedad, carácter abierto o indeterminación de la norma jurídica a utilizar.

2. Tomando en cuenta el incremento de la población penitenciaria, ¿considera usted que se está justificando adecuadamente las decisiones adoptadas de prisión preventiva en los procesos judiciales?

Considero que en la actualidad hay la presencia de procesos donde se está realizando adecuadas argumentaciones jurídicas donde se materializa la tutela judicial efectiva y el cumplimiento del debido proceso entre otros requisitos para la imposición y el mantenimiento de esta medida de coerción procesal, no obstante, todavía existen casos donde se han fundamentado los presupuestos con circunstancias que no configuran prisión preventiva esto debido a una mala interpretación sobre las condiciones exigidas.

3. ¿Considera usted que la facultad discrecional del juez está incidiendo de manera contraproducente en el uso de la medida de prisión preventiva?

Considero que no, dado que la discrecionalidad judicial implica una actividad jurídica donde el juez, ante la complejidad de un caso y al ser el intérprete del sistema normativo, con esta facultad que le es conferida puede apoyar su decisión en un precepto normativo que le permita llegar a un punto decisorio que no atente contra los principios del derecho a su vez que esto se encuentra supeditado a un control judicial.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Estudiar de qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona con la aplicación de presunción de inocencia de los investigados en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. A su criterio, ¿De qué forma se relaciona la falta de certeza jurídica con la aplicación de la presunción?

Los fundamentos jurídicos y fácticos utilizados para la resolución de medidas coercitivas como la prisión preventiva son la razonabilidad, argumentación y justificación de las razones para su imposición que sirven para explicar el proceso de su decisión y las razones que la motivan por lo que se necesita un razonamiento lógico y coherente con el ilícito cometido. Hay ausencia de certeza jurídica cuando no hay una debida motivación en las razones que justifican la misma lo que inevitablemente conduce a una resolución a la arbitrariedad y afectación de derechos como la presunción de inocencia, también aplica cuando se carece del contenido de algún presupuesto, principio o el fundamento de la duración de la medida.

2. A su criterio, ¿La discrecionalidad judicial se relaciona con la ausencia de certeza jurídica al ser el primero resultado de la indeterminación de la norma jurídica?

Con la presencia y el cumplimiento en forma copulativa de los presupuestos materiales regulado en el Código Procesal Penal así como la jurisprudencia vinculante es suficiente para que se configure la aplicación de una prisión preventiva por la comisión de un delito, no necesariamente se vincula con certeza dado que ésta se encuentra más relacionada en el momento que el juez dicta su sentencia en base a la recolección de elementos de convicción que demuestren la responsabilidad penal de una persona.

3. ¿Considera usted, que si la certeza jurídica como respuesta inmediata se extiende de manera irracional en la aplicación de prisión preventiva, constituiría una vulneración al derecho a la presunción de inocencia?

Considero que el Derecho a la presunción de inocencia de toda persona se vería vulnerado si es que no se motiva adecuadamente los fundamentos jurídicos y fácticos de la resolución es decir que el juez no hay realizado un examen de los hechos y argumentos a favor de la aplicación de la prisión preventiva por la comisión de un hecho punible producto de ello tampoco se estaría garantizando la constitucionalidad de las resoluciones judiciales.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Establecer de qué manera la presión social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. ¿Considera usted que la presión mediática social influye de alguna manera al momento de imponer la medida excepcional de prisión preventiva en un Estado de Derecho?

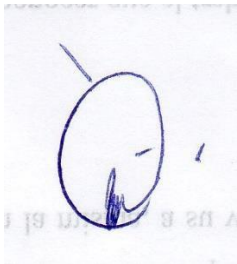
Sí, porque la injerencia de juicios paralelos difundidos por los medios de comunicación en sus noticias crean sensación de inseguridad y condicionan la imparcialidad de un juez al momento de tomar sus decisiones.

2. ¿Según su criterio, cuáles creen que son los mayores efectos que produce la presión mediática social a los operadores de justicia en la imposición de medidas de naturaleza cautelar como la prisión preventiva?

La presión mediática de los medios y poderes externos influye negativamente en el sentido de la administración de justicia, desnaturaliza y aleja de su realidad a la prisión preventiva dado que el juez al querer tener aceptación colectiva fundamenta sus decisiones en juicios mediáticos que cuenten con la aprobación de la sociedad alejándose de los fundamentos del Derecho en consecuencia se pone en peligro el derecho a la libertad de una persona.

3. ¿Considera usted que se está desnaturalizando la medida cautelar de prisión preventiva a causa de la presión mediática social, logrando con ello la excepción a una regla?

Es un factor para que suceda porque a través de un juicio paralelo sin suficiente conocimiento jurídico se influye de manera perjudicial en el carácter de imparcialidad de la justicia penal originando arbitrariedades en la normativa y los fines de la misma.

	<hr/> <p>Juan H. Quiroz Rosas Abogado CAL. 34726</p>
---	---

GUIA DE ENTREVISTA

“La Facultad Discrecional del Juez y la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020”

INDICACIONES: El presente instrumento tiene como finalidad reunir su opinión respecto a la facultad discrecional del juez en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, razón por la cual se le pide contestar las siguientes preguntas con el mayor compromiso.

Entrevistado: Dr. José Antonio Palacios Obregón

Cargo: Abogado y Docente Universitario

Institución: Independiente

OBJETIVO GENERAL

Determinar de qué manera la Facultad Discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. Desde su experiencia y dentro de un estado de Derecho, ¿Cómo entiende usted a la facultad discrecional del juez?

La facultad discrecional El juez para sentenciar además de aplicar la ley y la norma vinculante también aplica la máxima de la experiencia en el campo del Derecho y de la vida.

2. Tomando en cuenta el incremento de la población penitenciaria, ¿considera usted que se está justificando adecuadamente las decisiones adoptadas de prisión preventiva en los procesos judiciales?

La prisión preventiva ha sido tomada por el Ministerio Público como una acción de protección a su investigación, sin embargo, esta acción no justifica dicha prisión en razón de que vulnera la presunción de inocencia máxime si se tiene en cuenta que en el 95% del proceso de prisión preventiva, esto recae en exceso por cuanto vencido el plazo, el Ministerio Público por su evidente deficiencia, no logra concluir con su investigación y formular la denuncia correspondiente.

3. ¿Considera usted que la facultad discrecional del juez está incidiendo de manera contraproducente en el uso de la medida de prisión preventiva?

Efectivamente, esta facultad discrecional que la ley le otorga a un magistrado está siendo mal utilizada por algunos, que incluso, se le conoce como “jueces caneros”, esto en razón de proteger su imagen y no así, el debido proceso y la presunción de inocencia.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Estudiar de qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona con la aplicación de presunción de inocencia de los investigados en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. A su criterio, ¿De qué forma se relaciona la falta de certeza jurídica con la aplicación de la presunción de inocencia de los investigados en el marco de imposición de la prisión preventiva?

En este aspecto, debemos indicar que la certeza jurídica es el marco objetivo que interpreta el aquo; sin embargo, se debe tener en cuenta que la presunción de inocencia es inherente a todo investigado o procesado, siendo esto así, la imposición de la prisión preventiva no ataca el delito sino los aspectos procedimentales como es el peligro de fuga y la obstaculización de la justicia.

2. A su criterio, ¿La discrecionalidad judicial se relaciona con la ausencia de certeza jurídica al ser el primero resultado de la indeterminación de la norma jurídica?

La discrecionalidad es un don otorgado al aquo con la norma jurídica, y la certeza jurídica es el objetivismo real de la norma jurídica.

3. ¿Considera usted, que, si la certeza jurídica como respuesta inmediata se extiende de manera irracional en la aplicación de prisión preventiva, constituiría una vulneración al derecho a la presunción de inocencia?

Si considero la vulneración en este aspecto, en tanto y cuanto el aquo que resuelve la prisión preventiva no está facultado así para examinar o determinar el delito y la pena.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Establecer de qué manera la presión social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. ¿Considera usted que la presión mediática social influye de alguna manera al momento de imponer la medida excepcional de prisión preventiva en un Estado de Derecho?

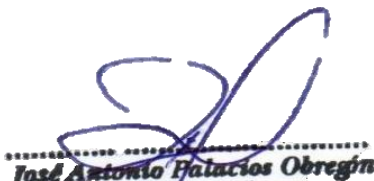

Efectivamente, los jueces de la República muchas veces, lamentablemente, resuelven los procesos no con las garantías del debido proceso sino muchas veces cuidando su imagen y “la imagen del Poder Judicial”. Toda vez que la presión mediática social, sobre todo los medios de comunicación, hacen que resuelvan en contra del investigado.

2. ¿Según su criterio, cuáles creen que son los mayores efectos que produce la presión mediática social a los operadores de justicia en la imposición de medidas de naturaleza cautelar como la prisión preventiva?

Los mayores efectos de la presión mediática al momento de resolver una prisión preventiva es la vulneración de los derechos fundamentales y procesales del investigado.

3. ¿Considera usted que se está desnaturalizando la medida cautelar de prisión preventiva a causa de la presión mediática social, logrando con ello la excepción a una regla?

Efectivamente, conforme se ve en la mayoría de los procesos de prisión preventiva, en donde directamente participan la presión mediática a través de los medios de comunicación, rompen los principios constitucionales y procesales, e incluso el Estado de Derecho, al vulnerar el debido proceso y el debido procedimiento.

FIRMA	SELLO
 José Antonio Palacios Obregón	 José Antonio Palacios Obregón ABOGADO - MAGÍSTER DOCTOR EN DERECHO CONCILIADOR ESPECIALIZADO C.A.L. 4450

GUIA DE ENTREVISTA

“La Facultad Discrecional del Juez y la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020”

INDICACIONES: El presente instrumento tiene como finalidad reunir su opinión respecto a la facultad discrecional del juez en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, razón por la cual se le pide contestar las siguientes preguntas con el mayor compromiso.

Entrevistado: OSCAR ESTEBAN MORENO LEÓN

Cargo: ABOGADO, MAGISTER EN DERECHO.

Institución: INDEPENDIENTE.

OBJETIVO GENERAL

Determinar de qué manera la Facultad Discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. Desde su experiencia y dentro de un estado de Derecho, ¿Cómo entiende usted a la facultad discrecional del juez?

Se entiende que el juez se pronuncia sobre aquellos aspectos que no están regulados por la ley.

2. Tomando en cuenta el incremento de la población penitenciaria, ¿considera usted que se está justificando adecuadamente las decisiones adoptadas de prisión preventiva en los procesos judiciales?

No me parece que se esté usando mal sino creo que debe regularse mejor.

3. ¿Considera usted que la facultad discrecional del juez está incidiendo de manera contraproducente en el uso de la medida de prisión preventiva?

Sí, me parece que está incidiendo de manera perjudicial para el justiciable.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Estudiar de qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona con la aplicación de presunción de inocencia de los investigados en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. A su criterio, ¿De qué forma se relaciona la falta de certeza jurídica con la aplicación de la presunción de inocencia de los investigados en el marco de imposición de la prisión preventiva?

Que los hechos no son definitivos, son pruebas de dudosa situación o no se ha acreditado ser el autor del hecho ilícito por lo que debe rechazarse la prisión preventiva.

2. A su criterio, ¿La discrecionalidad judicial se relaciona con la ausencia de certeza jurídica al ser el primero resultado de la indeterminación de la norma jurídica?

Así es, se relaciona cuando se provee dos posibles actuaciones, sin que ninguna de ellas se impongan con carácter obligatorio.

3. ¿Considera usted, que si la certeza jurídica como respuesta inmediata se extiende de manera irracional en la aplicación de prisión preventiva, constituiría una vulneración al derecho a la presunción de inocencia?

Así es, la discrecionalidad es el resultado de conceder al órgano administrativo de justicia cierta libertad de actuación, por lo tanto es una vulneración al derecho de presunción de inocencia.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Establecer de qué manera la presión social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. ¿Considera usted que la presión mediática social influye de alguna manera al momento de imponer la medida excepcional de prisión preventiva en un Estado de Derecho?

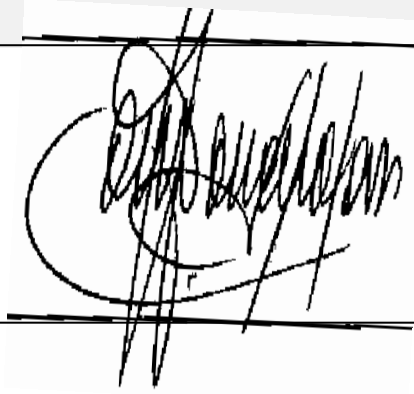
Sí, totalmente la presión social mediática influye en la decisión del juez.

2. ¿Según su criterio, cuáles creen que son los mayores efectos que produce la presión mediática social a los operadores de justicia en la imposición de medidas de naturaleza cautelar como la prisión preventiva?

Es la victimización del agredido en exceso, el juzgamiento condenándolo antes del proceso, la amenaza a las autoridades.

3. ¿Considera usted que se está desnaturalizando la medida cautelar de prisión preventiva a causa de la presión mediática social, logrando con ello la excepción a una regla?

Sí, existe una desmedida aplicación de dicha medida cautelar a causa de la presión social.

FIRMA	SELLO
	<p>..... Dr. Oscar E. Moreno León ABOGADO Reg. C.A.L. 7648 Reg. C.A.C. 838</p>

GUIA DE ENTREVISTA

“La Facultad Discrecional del Juez y la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020”

INDICACIONES: El presente instrumento tiene como finalidad reunir su opinión respecto a la facultad discrecional del juez en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, razón por la cual se le pide contestar las siguientes preguntas con el mayor compromiso.

Entrevistado: MOISES EDUARDO GOYONECHE CIUDAD

Cargo: ABOGADO, MAGISTER EN DERECHO

Institución: INDEPENDIENTE

OBJETIVO GENERAL

Determinar de qué manera la Facultad Discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. Desde su experiencia y dentro de un estado de Derecho, ¿Cómo entiende usted a la facultad discrecional del juez?

Es la libertad que tiene todo magistrado para apreciar los hechos materia de proceso en base a los argumentos y medios presentados por las partes, y resolver el mismo respetando las leyes vigentes.

2. Tomando en cuenta el incremento de la población penitenciaria, ¿considera usted que se está justificando adecuadamente las decisiones adoptadas de prisión preventiva en los procesos judiciales?

Desde el punto de vista únicamente del incremento de la población penitenciaria, considero que muchas de las decisiones judiciales en la aplicación de prisiones preventivas constituyen un exceso, ya que podrían aplicarse otras medidas restrictivas sin tener la necesidad de privar de la libertad a un ciudadano para internarlo en un centro penitenciario que en la mayoría de casos no otorgan las garantías de seguridad, salud etc., además de considerar que dicho ciudadano todavía más adelante podría ser declarado inocente y sin embargo ya sufrió el abuso de una prisión preventiva.

3. ¿Considera usted que la facultad discrecional del juez está incidiendo de manera contraproducente en el uso de la medida de prisión preventiva?

Considero que en muchos casos el Magistrado se abstiene de hacer uso de su facultad discrecional – más aun tratándose de casos mediáticos – y se limita en resolver de conformidad al pedido del Ministerio Público.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Estudiar de qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona con la aplicación de presunción de inocencia de los investigados en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. A su criterio, ¿De qué forma se relaciona la falta de certeza jurídica con la aplicación de la presunción de inocencia de los investigados en el marco de imposición de la prisión preventiva?

Para la imposición de una medida tan radical como es la prisión preventiva el Magistrado debe contar con los elementos de convicción que le otorguen la certeza jurídica de que el ilícito penal se efectuó, que el procesado es el presunto autor del ilícito, que la sentencia debe ser condenatoria con una pena mayor a cuatro años y finalmente en que existe riesgo de fuga o de perturbación de los medios probatorios por parte del procesado. De no existir estos elementos debe primar el principio constitucional de la presunción de inocencia (principio que por lo demás debe primar durante todo el proceso mientras no se demuestre lo contrario).

2. A su criterio, ¿La discrecionalidad judicial se relaciona con la ausencia de certeza jurídica al ser el primero resultado de la indeterminación de la norma jurídica?

Existe relación desde el momento que el Magistrado en el uso de su facultad del uso de la discrecionalidad judicial deberá evaluar entre dos o más opciones que den solución al conflicto, pero en cualquiera de las opciones en evaluación deberá existir fundamentalmente la certeza jurídica. Si el Magistrado tiene que aplicar la discrecionalidad judicial por existir una indeterminación de la norma jurídica y por lo tanto una ausencia de certeza jurídica, esta discrecionalidad tiene que estar estrictamente apegada a la ley basándose en normas conexas y aplicables al caso, de lo contrario existiría el peligro de un abuso del derecho.

3. ¿Considera usted, que si la certeza jurídica como respuesta inmediata se extiende de manera irracional en la aplicación de prisión preventiva, constituiría una vulneración al derecho a la presunción de inocencia?

Considero en primer lugar que existen otros tipos de medidas de privación de derechos que pueden aplicarse en lugar de la prisión preventiva, previa evaluación de las características personales y la conducta del procesado, su contorno social y los principios constitucionales al libre tránsito de las personas y la presunción de inocencia. Por tanto no solo basta la certeza jurídica para la aplicación de la medida de prisión preventiva, ya que una apreciación subjetiva del juzgador podría ser generador de la certeza jurídica y dicho error constituye una irreparable vulneración del derecho a la presunción de inocencia.

OBJETIVO ESPECÍFICO

Establecer de qué manera la presión social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. ¿Considera usted que la presión mediática social influye de alguna manera al momento de imponer la medida excepcional de prisión preventiva en un Estado de Derecho?

Lamentablemente es así, los operadores de justicia en los casos mediáticos muchas veces se ven presionados en acceder con aplicar medidas o sanciones más con el fin de satisfacer a los medios de prensa y/o la sociedad.

Ello se ve reflejado en la excesiva aplicación de la medida excepcional de prisión preventiva, la cual como cabe entender es TAN SOLO UNA MEDIDA EXCEPCIONAL que solo debe aplicarse ante sujetos de características peligrosas, la comisión de delitos muy graves o el inminente peligro de fuga o alteración de los medios de prueba.

2. ¿Según su criterio, cuáles creen que son los mayores efectos que produce la presión mediática social a los operadores de justicia en la imposición de medidas de naturaleza cautelar como la prisión preventiva?

El principal efecto es el hecho de cometer un abuso del derecho, sometiendo innecesariamente al procesado y su familia al escarnio social de ser internado en una prisión durante varios meses. Para luego obtener su libertad y ser declarada su inocencia, siendo irreparable moral y económicamente el tiempo que paso privado de su libertad.

3. ¿Considera usted que se está desnaturalizando la medida cautelar de prisión preventiva a causa de la presión mediática social, logrando con ello la excepción a una regla?

Definitivamente Sí

Moises E. Goyoneche Ciudad
ABOGADO
REG. CAL 12742
Firma del Entrevistado/a

GUIA DE ENTREVISTA

“La Facultad Discrecional del Juez y la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, 2020”

INDICACIONES: El presente instrumento tiene como finalidad reunir su opinión respecto a la facultad discrecional del juez en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el Distrito Judicial de Lima Norte, razón por la cual se le pide contestar las siguientes preguntas con el mayor compromiso.

Entrevistado: Ángel A. Carranza León

Cargo: Abogado, Doctor en Derecho

Institución: Asesores & Consultores

OBJETIVO GENERAL

Determinar de qué manera la Facultad Discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. Desde su experiencia y dentro de un estado de Derecho, ¿Cómo entiende usted a la facultad discrecional del juez?

Es la Facultad de los jueces para tomar sus decisiones entre una o varias alternativas o de decidir en base a la única solución legítima al conflicto.

2. Tomando en cuenta el incremento de la población penitenciaria, ¿considera usted que se está justificando adecuadamente las decisiones adoptadas de prisión preventiva en los procesos judiciales?

No se está justificando adecuadamente la prisión preventiva en los procesos judiciales porque se está vulnerando el principio de inocencia, por más que la prisión preventiva radique en la obstaculización de la actividad probatoria, el peligro de fuga y en el imperativo que se cumpla la ejecución de la probable condena; ya que hay que tener en cuenta que esta medida se dicta en la etapa de investigación no existiendo sentencia firme judicial alguna.

3. ¿Considera usted que la facultad discrecional del juez está incidiendo de manera contraproducente en el uso de la medida de prisión preventiva?

Sí, porque existen medidas complementarias a la prisión preventiva como la prohibición de salida del país, el uso de un grillete electrónico, arresto domiciliario o la obligación de presentarse periódicamente ante una autoridad judicial.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Estudiar de qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona con la aplicación de presunción de inocencia de los investigados en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. A su criterio, ¿De qué forma se relaciona la falta de certeza jurídica con la aplicación de la presunción de inocencia de los investigados en el marco de imposición de la prisión preventiva?

La facultad discrecional del Juez y la aplicación del principio de la presunción de inocencia si se relacionan, ya que el Juez al momento de emitir el pronunciamiento respectivo, debe aplicar ambos principios de manera correcta.

2. A su criterio, ¿La discrecionalidad judicial se relaciona con la ausencia de certeza jurídica al ser el primero resultado de la indeterminación de la norma jurídica?

Si la norma es concreta y precisa y no tiene ambigüedades, la discrecionalidad judicial sería más certera; originando con ello que exista vulneración del debido proceso a los investigados.

3. ¿Considera usted, que si la certeza jurídica como respuesta inmediata se extiende de manera irracional en la aplicación de prisión preventiva, constituiría una vulneración al derecho a la presunción de inocencia?

Considero que en todo momento debe primar el principio de presunción de inocencia.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Establecer de qué manera la presión social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de Prisión Preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020

Preguntas:

1. ¿Considera usted que la presión mediática social influye de alguna manera al momento de imponer la medida excepcional de prisión preventiva en un Estado de Derecho?

Considero que la presión mediática social si influye pero de manera negativa, ya que a través de los medios de comunicación y redes sociales, los jueces pueden verse condicionados al momento de emitir las resoluciones respectivas.

2. ¿Según su criterio, cuáles creen que son los mayores efectos que produce la presión mediática social a los operadores de justicia en la imposición de medidas de naturaleza cautelar como la prisión preventiva?

El mayor efecto es que no se estaría emitiendo una resolución basada con arreglo a ley, ya que está primando aspectos subjetivos extra proceso, ello con la finalidad de estar alineado con la opinión pública buscando satisfacer diferentes egos y no emitir resoluciones de acuerdo a la normatividad procesal vigente.

3. ¿Considera usted que se está desnaturalizando la medida cautelar de prisión preventiva a causa de la presión mediática social, logrando con ello la excepción a una regla?

Como consecuencia de lo anteriormente señalado si se estaría desnaturalizando la prisión preventiva.

FIRMA	SELLO
	

Anexo 8.- Guía de Análisis Documental

Objetivo General: Determinar de qué manera la facultad discrecional del Juez incide en el uso de la medida cautelar de prisión preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020.

Autores: Jean Paul Coras Bobadilla / Marco Antonio Giraldo Quispe

Fecha: 27/04/2021

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
Flórez-Aristizabal, E. A. y Mojica-Araque, C. A. (2020). Discrecionalidad Judicial. Desarrollo de una categoría en continua construcción. <i>Revista Utopía y Praxis Latinoamericana</i> (25)3, 50-60. https://produccioncientificaluz.org/index.php/utopia/article/view/32640/34440	Establecer la relación que existe entre los operadores jurídicos y la norma legal, implica reconocer los defectos y problemas estructurales que durante toda la historia ha tenido el desarrollo de las teorías jurídicas que han intentado explicar la función del operador judicial. El ordenamiento jurídico constitucionalizado impone unas limitaciones estructurales que dan cuenta de cómo entonces la actividad judicial se encuentra ligada al compromiso estructural que tiene el Estado frente al desarrollo del contrato social.	Existe una ineludible relación entre el operador jurídico y los ciudadanos al momento en que un juez ejerce la función de decidir los conflictos presentados cuando éstos llegan a los tribunales, las funciones judiciales están direccionadas por un conjunto de normas jurídicas establecidas para la solución de casos. La discrecionalidad judicial implica una actividad jurídica que otorgue un punto decisorio en la solución de casos que no vaya contra los principios del derecho, a su vez esta facultad dentro de un Estado Social de Derecho se encuentra sometida a un control judicial que garantice su legitimidad y así amplificar el correcto desarrollo del derecho y los fines del mismo.	Se puede determinar que el juez al ser un intérprete de la norma tiene a la discrecionalidad como un punto decisorio y predominante por cuanto constituye un respaldo normativo en la resolución de casos de alta complejidad que impliquen medidas restrictivas como prisión preventiva. La interpretación judicial ha adquirido una gran importancia en la medida funcional del ordenamiento jurídico otorgando sentido coherente y racional a la norma a través del ejercicio interpretativo por ello también es imperante reconocer y hacer mayor énfasis en los límites funcionales que están condicionados por reglas del orden jurídico constitucionalizado.

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
<p>Bautista-Etcheverry, J. (2017). Rule of Law y discrecionalidad judicial: compatibilidad y recíproca limitación. Revista Derecho del Estado (38)1, 3-21. https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/derest/article/view/4925/5903</p>	<p>La discrecionalidad supone un cierto margen de autonomía, libertad o falta de control para determinar el resultado de una decisión la cual no puede basarse en estándares impuestos por otra autoridad jurídica. Si bien la discrecionalidad implica una elección eso no significa que ésta sea irracional, siempre debe haber una razón justificada. Originada en parte por la inevitable incapacidad del derecho para ofrecer a toda cuestión jurídica una única respuesta correcta así como por el intento de los operadores de justicia de considerarla preferible a costa de los derechos de los ciudadanos a fin de excluir incertidumbre.</p>	<p>El decidir discrecionalmente de los jueces implica la búsqueda de una respuesta razonable que amplíe y desarrolle el derecho de una forma razonable, defendible más no única. A causa de la vaguedad presente en el lenguaje del Derecho manifestado a través de lagunas y antinomias presentes para la imposición de medidas como prisión preventiva e inclusive el resto del ordenamiento jurídico, la doctrina coincide al establecer a esta facultad como consecuencia de la relativa indeterminación del derecho complementada con el deber de ofrecer una decisión inequívoca por parte de los jueces de los procesos que están bajo su competencia.</p>	<p>La facultad discrecional judicial resulta beneficiosa porque permite seleccionar una medida distinta para ejecutarla en un caso en específico por ello debe garantizar la protección de los derechos de las partes, debe encontrarse limitada al caso en concreto es decir a la materialidad del ilícito penal relacionado con su culpabilidad y encontrarse guiada por el significado de los textos normativos, sus reglas de interpretación y los principios del derecho que acogen el sentido de la práctica jurídica y respetan la imparcialidad e independencia judicial.</p>

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
<p>Mallett, S. J. (2015). Judicial discretion in sentencing: a justice system that is no longer just. <i>Victoria University of Wellington Law Review</i> (46)1, 533-572.</p> <p>https://ndhadeliver.natlib.govt.nz/delivery/DeliveryManagerServlet?dps_pid=FL25303273</p>	<p>Se necesitan diferentes mecanismos para orientar la discreción judicial en la búsqueda de coherencia de la decisión. También es imperante el establecimiento de un nuevo Consejo de Sentencias con el mandato de redactar directrices presuntamente vinculantes como la forma más adecuada de avanzar para un sistema de justicia y encontrar el equilibrio correcto entre dar a un juez suficiente discreción para adaptar una decisión que sea apropiada en las circunstancias del caso individual, pero limitando la discreción lo suficiente para lograr la coherencia entre los casos.</p>	<p>La sentencia penal es uno de los componentes más difíciles y complejos del sistema legal. La dificultad radica en saber qué hacer con un acusado una vez que ha sido declarado culpable. Detrás de estas dificultades hay una dificultad fundamental, una tensión entre justicia individualizada y coherencia. Es oportuno que los jueces tengan cierto grado de discreción, a causa de la indeterminación de la norma, ya sea para imponer una medida cautelar o adaptar una sentencia que sea apropiada a los hechos del caso particular pero encontrar el equilibrio correcto es de fundamental importancia, ya que asegura la integridad y legitimidad del sistema de justicia penal</p>	<p>Se puede establecer que si bien con la introducción de sentencias obligatorias se puede lograr técnicamente la coherencia en la decisión, ésta se obtiene a costa de la justicia individualizada toda vez que los casos diferentes, en lo referido a la imposición de la sentencia, serían tratados por igual lo que no es mejor que el problema original que requería solución por ello un sistema de justicia que no garantice la equidad y la coherencia en la decisión no será durante mucho tiempo digno de ese nombre.</p>

Objetivo Específico 1: Estudiar de qué manera la ausencia de certeza jurídica se relaciona en la aplicación de presunción de inocencia de los investigados en el distrito judicial de Lima Norte, 2020.

Autores: Jean Paul Coras Bobadilla / Marco Antonio Giraldo Quispe

Fecha: 27/04/2021

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
Peñafiel-Sacoto, J. M., Erazo-Álvarez, J. C., Pozo-Cabrera, E. E. y Narváez-Zurita, C. I. (2020). La fundamentación y la motivación como habilitantes de la prisión preventiva. <i>Iustitia Socialis Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas</i> (5)8, 465-492. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7408539	El análisis del derecho a la libertad y la presunción de inocencia de modo que permitan la racionalización del uso de este mecanismo cautelar penal solicitado por la fiscalía y habilitado por los jueces de garantías penales, con énfasis en el Derecho a la libertad física y presunción de inocencia, no obstante y pese al avance normativo, doctrinario y jurisprudencial nacional e internacional en esta materia, aún persiste un desequilibrio en su uso, lo que acarrea consecuencias jurídicas vulneradoras de derechos esenciales tales como la libertad física y el Estado constitucional de inocencia.	El representante del Ministerio Público objetivamente debe justificar el requerimiento de procedencia de la disposición legal de prisión preventiva, argumentando y demostrando su justificada necesidad mediante la exposición precisa y clara de aquellos requisitos formales y materiales de la medida, procurando la menor afectación a derechos constitucionales de los procesados sin embargo errores derivados del análisis como la ausencia de una debida motivación se constituyen por sí mismas nulas de pleno derecho al atentar contra las garantías que ofrece un debido proceso, relación con hechos fácticos ajenos al objeto de análisis entre otros.	Se puede determinar que el hecho de tratar a una persona como no culpable por la comisión de un hecho delictivo enfrenta la legitimidad de la normatividad penal, la actuación de los jueces e incluso el interés social dentro de un Estado Constitucional como es el Perú intentan adjudicarles, y donde la actuación y discusión acerca de este tema persiste durante los años ya que se continua en la búsqueda de asegurar la racionalización del poder del Estado desde una posición de respeto al debido proceso y derechos fundamentales.

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
<p>Corte Suprema de Justicia de la República, Sala Penal Permanente (2019, 17 abril). Casación N°46-2018 Nacional. (Aldo Figueroa Navarro). https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/e909450049b92ec5a340f3466bedd180/CS-SPP-C-46-2018-NACIONAL.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=e909450049b92ec5a340f3466bedd180</p>	<p>Uno de los pilares fundamentales del sistema de justicia es la predictibilidad de las resoluciones judiciales, esto es, que los usuarios puedan prever objetivamente las líneas de interpretación de las normas aplicadas para resolver casos similares. La predictibilidad judicial genera seguridad, certeza jurídica y, con ello, consolida la institucionalidad, como fundamento del Estado de Derecho. Aun cuando nuestro sistema jurídico se sustenta en la ley, como fuente de derecho, su funcionalidad se efectiviza mediante las decisiones judiciales.</p>	<p>El principio de predictibilidad y certeza de las decisiones judiciales no solo implica la exigencia de coherencia o regularidad en los criterios de interpretación de los órganos judiciales sino el aporte al orden constitucional y el afianzamiento de la protección de los derechos fundamentales. Todas las disposiciones legales requieren que se les dé un sentido normativo y que se les consolide en el sentido correcto por ende, han de ser interpretadas por los jueces llegando a dar resultados diferentes por ello suelen ser uniformizadas.</p>	<p>Se puede determinar que la certeza jurídica se relaciona con la predictibilidad judicial respecto a la regulación vigente y a las facultades interpretativas razonables y adecuadas a sus fines de los órganos llamados a velar por el cumplimiento de la misma no obstante, un ordenamiento jurídico penal que no sea capaz de brindar certeza terminará impidiendo el desarrollo del sistema de justicia y generando relaciones de desconfianza entre el Estado y la ciudadanía.</p>

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
<p>Quevedo, M. A. (2015). La Prisión Preventiva como instrumento vulnerador del principio constitucional de presunción de inocencia [Tesis de maestría, Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo]. Repositorio Institucional UPAGU. http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/131</p>	<p>Si bien la presunción de inocencia cede ante la acreditación o prueba fehaciente sobre la responsabilidad o culpabilidad del procesado la cual también es reiterada por la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, aún sigue siendo ignorado por los justiciables. Al considerarse este derecho como relativo, cabe la posibilidad de que se admitan medidas cautelares personales como la prisión preventiva dictadas en base a la certeza, convicción de los jueces en sus criterios de razonabilidad y proporcionalidad requeridos para imponer la medida.</p>	<p>En el Derecho fundamental a la presunción de inocencia se puede admitir prueba a contrario, es relativo y además es considerado por todo ordenamiento jurídico como un principio sobre el que se debe fundamentar todo proceso penal que involucre condicionamiento de derechos fundamentales. Dentro de la vía penal no es suficiente el estricto análisis de los medios probatorios presentes sino también deben encontrarse elementos fundantes que demuestren un grado de certeza referido a la culpabilidad del imputado de lo contrario causa vulneración en el derecho a la libertad y otros conexos.</p>	<p>Se puede establecer la urgente necesidad de conceder prevalencia necesaria a la presunción de inocencia porque pese a la jurisprudencia del Tribunal Constitucional que interpreta este derecho, continúan las transgresiones por los juzgadores y con mayor frecuencia en la resolución de una prisión preventiva. Esta medida es excepcional y de última ratio, no obstante al iniciar con la premisa de culpabilidad se deja a un lado la inocencia del imputado que en caso se demostrase que es inocente, será víctima de rechazo por la Sociedad al haber estado en un centro de reclusión.</p>

Objetivo Específico 2: Establecer de qué manera la presión mediática social influye en el carácter excepcional de la medida cautelar de prisión preventiva en el distrito judicial de Lima Norte, 2020.

Autores: Jean Paul Coras Bobadilla / Marco Antonio Giraldo Quispe

Fecha: 27/04/2021

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
Ovejero-Puente, A. M. (2017). Protección al derecho a la presunción de inocencia. <i>Revista UNED Teoría y Realidad Constitucional</i> (40)1, 431-455. http://revistas.uned.es/index.php/TRC/article/view/20913	La presunción de inocencia protege la libertad individual y los derechos fundamentales de la persona no solo frente a los poderes del Estado sino también frente a terceros particulares como medios de comunicación y frente a la Sociedad cuando éstos actúen generando juicios paralelos. Las transgresiones más relevantes a este derecho vienen de la mano de fenómenos conocidos como juicios paralelos que producen daños y lesiones en los derechos de los individuos sin que medie proceso justo o intervención garantista del juez.	La presunción de inocencia era entonces y es ahora el derecho a que antes de ser condenado se produzca un juicio con todas las garantías, donde la culpa se pruebe en condiciones de contradicción y se respete el derecho a defenderse. Sin embargo, la amenaza del castigo sin prueba, viene hoy también dictado por la acción abusiva de la sociedad, de los medios de comunicación. La injerencia de juicios paralelos en la libertad personal, obliga de nuevo a hablar de la función transformadora del derecho a la presunción de inocencia, esta vez frente a la información pública	Se puede determinar que el atentado contra la presunción de inocencia no es exclusividad única por parte de operadores de justicia sino también a causa de la presión mediática social con la “pena de telediario”. En todo caso, la Administración de Justicia tiene que tener una mejor colaboración con los profesionales del periodismo mediante oficinas de prensa, para mejorar la calidad de la información y asegurando que ésta sea plural, exigiendo de manera objetiva las posiciones contradictorias de acusación y defensa en comunicaciones oficiales.

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
<p>García Yépez, N. (2019). La incidencia de los medios de comunicación en la presunción de inocencia. Revista CAP Jurídica Central 3(5), 141-177. https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/CAP/article/view/2258</p>	<p>El papel que juegan los medios de comunicación de masas dentro de la Sociedad es importante respecto al Derecho Penal porque ejerce una marcada influencia hasta convertirse en actores fundamentales de la política criminal al determinar la reacción de la Sociedad y la posición que se debe tomar frente a un hecho determinado. Por otro lado, la garantía del respeto a la libertad de información no solo implica la divulgación de información sino también de obtener información verídica las cuales pueden volverse valoraciones interesadas para alguna de las partes.</p>	<p>El interés particular de los grupos de poder que integran los medios de comunicación permite la creación de un marco de realidad que dan relevancia a ciertos puntos en específico pero desestimando otros los cuales son compartidos en la Sociedad. El Principio de Publicidad Procesal protege al ciudadano del abuso pero en su ejecución beneficia a todas las personas porque evidencia la dirección que toma la administración de justicia por ello los procesos penales son los más afectados por juicios paralelos como sucede con las garantías inherentes a ellos, el debido proceso entendido como derecho absoluto y las bases que lo componen.</p>	<p>Se puede establecer que si bien se reconoce y garantiza el derecho a la libertad de información, éste debe ser ejercido de forma responsable toda vez que la información divulgada deba ser directa y fidedigna y no una parcialización en la verdad jurídica, que no cause injerencia en las decisiones de los procesos judiciales que puedan conducir a arbitrariedades en la aplicación de una medida cautelar y coercitiva como prisión preventiva donde se encuentra en riesgo el derecho a la libertad de una persona y su presunción de inocencia como garantía fundamental.</p>

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
<p>Álvarez-Yrala, E. (2015). Independencia y Prisión Preventiva. Revista de Derecho THEMIS (68)1, 77-81. http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/themis/article/view/15583</p>	<p>El tratamiento de la libertad ha ocupado un significativo lugar en los debates como indicador del adecuado o inadecuado funcionamiento del proceso penal ello debido a que un ordenamiento procesal penal que es respetuoso de los derechos fundamentales debe consignar una privación cautelar de la libertad de carácter estrictamente excepcional. La adopción de la medida debe estar supeditada a lo estrictamente necesario y no por presión mediática social. El juez a fin de evitar ser catalogado como incompetente puede basar sus decisiones en la presión generada en el caso que adelanta la culpabilidad y no por las garantías esenciales del Derecho.</p>	<p>Para aplicar la medida excepcional de prisión preventiva se necesita como base la concurrencia de los presupuestos materiales establecidos en el artículo 268 del Código Procesal Penal no obstante en cierto número de procesos se ha impuesto a razón de presiones que recibieron los jueces lo que imposibilitó su actuación imparcial. Ante este impacto social, una de las garantías perjudicadas es sin dudas la de independencia judicial para el imputado que refiere que todo juzgador, al ser el responsable de la situación jurídica del imputado, debe encontrarse ajeno a cualquier factor o circunstancia social proveniente de reclamos populares que pueda obstruir el correcto desarrollo del proceso.</p>	<p>Se puede determinar que el riesgo más severo de la interferencia de un proceso paralelo de la sociedad es que los jueces aborden con más importancia la opinión pública que del debido proceso lo que inevitablemente provoca un debilitamiento de todo el sistema del Poder Judicial. Lo más recomendable es que los jueces se mantengan inmunes e independientes para superar exitosamente las presiones que se pudieran presentar a fin de conseguir la no distorsión de la verdad con prejuicios que atenten a la imparcialidad del juez.</p>